

ПРОТОКОЛ

№ 240

гр. гр.Мадан, 08.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Гражданско дело № 20225430100069 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. А. Ш. – редовно призована, се явява се лично и чрез АДВ.М. О. – с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. А. Б. – редовно призована, явява се лично и чрез АДВ.В. Р. – с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Н. Б. – редовно призован, явява се лично и чрез АДВ.В. Р. – с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. – редовно призована, не се явява. Докладва се постъпила молба от вещото лице, с която заявява, че на 08.11.2022 г. от 14.00 часа има дело в Районен съд-Смолян и не може да присъства на съдебното заседание. Сочи също така, че е много натоварена и не е започвала работа по поставената ѝ задача.

АДВ.О. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Р. – Също моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се постъпила молба-уточнение вх.№ 2125/11.10.2022 г. от процесуалния представител на ответниците, с която взема становище по твърдените от ищеца активи, които са включени в наследството на А. М. К..

Докладва се постъпил Протокол вх.№ 2147/13.10.2022 г. от Нотариус Семир Бозов ведно със заверени копия от Молба от завещателя А. М. К. до нотариуса за приемане на съхранение на саморъчното му завещание от 23.04.2012 г. и Протокол от 23.04.2012 г. за приемане на съхранение на саморъчно завещание, представено от А. М. К..

АДВ.О. – Запозната съм с представените доказателства, да се приемат.

АДВ.Р. – Аз също съм запозната, да се приемат.

АДВ.О. – Въз основа на издадените ни съдебни удостоверения се снабдихме с документи от НОИ-Смолян. По данни от моите доверители, тези документи не са изписани от него, но изписването на името и подписа в обратната разписка е изпълнено от бащата на доверителката ми – А. К..

АДВ.Р. – Господин Съдия, уточнението на колегата, че в предложенията за пенсиониране, текстовете не са изписани от А. К., обезмисля въобще приемането на това доказателство. Що се отнася до известието за доставяне и твърдението, че името е изписано от А. К., моето мнение, дори на пръв поглед при сравнение с подписа, който е поставен върху протокола, изпратен от нотариус, и подписа, който е изписан върху известието за доставяне, според мен не е налице идентичност. Така че лично аз изразявам съмнение, че върху известието за доставяне подписът не е на А. К., което означава, че и изписването на имената не е негово. Колегата заяви, че текстовете не са изписани от А. К.. Специално за почерка в молбата, оспорвам, мисля, че почеркът не е на А. К.. Що се отнася до подписа, по-скоро съм склонна да приема, че е лично на лицето, доколкото го сравнявам с подписа, положен в протокола на нотариуса, на когото имам вяра, че е приело достоверно.

АДВ.О. – Моля на ответницата да бъдат предявени документите, които аз представих – 2 бр. предложения за пенсиониране и молба от 28.08.1990 г., както и обратна разписка от 27.09.2013 г.

АДВ.Р. – Господин Съдия, доверителят ми М. Б. току-що заяви, че не се ангажира да заяви кой е почеркът или подписът на неговия дядо.

ОТВЕТНИКЪТ М. Б. – Да, така е.

АДВ.Р. - Що се отнася до госпожата, нямам възражения, нека ги погледне, но трябва да бъде напълно сигурно дали това е почерка на нейния баща.

ПРЕДОСТАВИХА СЕ на ответницата С. А. Б. представените в днешното с.з. от пълномощника на ищеца доказателства Обратна разписка от 27.09.2013 г., Молба от 28.08.1990 г. от А. К., 2бр. предложения за пенсиониране от А. К. (А. Е. Б.)

ОТВЕТНИЦАТА С. Б. – Не мога да кажа точно на кой е подписа в представената разписка. По отношение на представената молба, за текста не мога да кажа, че е написан от него. За подписа не съм сигурна, защото това е отдавнашно, то се изменя и почерк, и всичко. По отношение на предложенията за пенсиониране, това не е неговия почерк, не мога да бъда сигурна, и за подписа не съм сигурна.

АДВ.О. – От справка в имотния регистър се установява, че А. К. е бил страна по няколко сделки, за които са съставени нотариални актове от нотариус Семир Бозов – първият е Нотариален акт № 125/25.07.2001 г., вторият е Нотариален акт за поправка на нотариален акт за покупка на недвижим имот № 47/18.03.2002 г., третият е Нотариален акт № 199/10.07.2006 г. и един Договор за наем на недвижим имот от 26.02.2010 г., който е бил с нотариална заверка на подписа. От изброените нотариални актове и договор за наем, в същите са положени само подписи на А. К., тъй като тогава не е било въведено изискването за саморъчно изписване на трите имена на страната по сделката. В договора за наем има три имена и подпис, положен от А. К., но в нотариалното дело при нотариуса би следвало да се съдържат документи, които би следвало да съдържат ръкописно изписани текстове от А. К., а именно - молба за изповядване на сделката, както и декларация по чл.25 от ЗННД и чл.264 от ДОПК, както и други документи, с които вещото лице би могло да работи и да изпълни поставената му задача. Доколкото ние нямаме достъп до служебния архив на нотариуса, не можем в днешно с.з. да представим евентуално съдържащи се документи, изписани от А. К., но въз основа на удостоверение вещото лице би могло да се снабди с оригиналите. Моля да бъде използван като сравнителен материал и представения преди днешно с.з. препис от нотариус Семир Бозов на молбата

за депозиране на саморъчното завещание и протокола. Представям копия на нотариалните актове и договора за наем на недвижим имот.

АДВ.Р. – Господин Съдия, моля да бъде отбелязано в протокола, че доказателствата, представени от процесуалния представител на ищеца в днешното с.з., не са представени с копия за ответната страна, последният договор е незаверен от колегата или от страните. Във връзка с представените материали, с оглед обстоятелството, че са положени подписите пред нотариус не считам, че може да има съмнение по въпроса, че те действително са приети лично от А. К., поради което моето становище в изпълнение на задължението ми да изпълнявам добросъвестно процесуалните си задължения си по чл.3 от ГПК заявявам, че според нас може да бъдат използвани тези материали като сравнителен материал. Не възразявам също така да бъдат използвани, дори настоявам да бъдат използвани оригиналите на материалите, намиращи се при нотариус Бозов, в т.ч. и посочените материали, намиращи се в нотариалните дела. Единствено съмнение ще изразя по отношение на незаверения за вярност договор за наем в частта, в която е изписано името. В договорите за наем няма изискване специално името да се изписва от страната по наемното отношение, но моля вещото лице да уточни с нотариуса как се извършва процедурата по подписването, наличен ли е този договор като оригинал при него и да го използва. Моля с оглед на това, че тези материали, които според нас могат да се ползват като сравнителен материал, са по-отдалечени във времето, съпоставими с датата на подписване, на съставяне на завещанието, вещото лице да съобрази този факт и евентуалната според мен възможност предвид значителния период на изписване на подписите, да е налице някакво различие. Моля вещото лице да използва сравнителния материал, представен от колегата в оригинал, като отчете обстоятелството, че този материал е съставен в период значително по-ранен, в по-млада възраст бих казала, на А. К.. Аз съм разяснила на моите доверители задължението им да съдействат при изпълнение на експертизата, но не сме намерили материали, които да са от периода на съставяне на завещанието с изписване на текст лично от А. К.. Но аз мисля, че нотариалните производства, съставените материали при приемането на завещанието могат да бъдат използвани за сравнителен материал.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените в днешното с.з. от процесуалния представител на ищеца в един екземпляр заверени копия от следните

документи – Предложение за пенсиониране от 22.06.1991 г., Предложение за пенсиониране от 30.08.1990 г., Молба от А. М. К. от 28.08.1990 г., известие за доставяне от 27.09.2013 г., както и цитираните три броя нотариални актове по описа на Нотариус Семир Бозов – от 10.07.2006 г., от 18.03.2002 г., от 25.07.2001 г. и Договор за наем на недвижим имот от 26.02.2010 г., следва да бъдат допуснати до приемане. Следва да бъде предоставена възможност на процесуалния представител на ищеца извърши справка по нотариалните дела, по които са издадени Нотариален акт № 125/25.07.2001 г., Нотариален акт за поправка на нотариален акт за покупка на недвижим имот № 47/18.03.2002 г., Нотариален акт № 199/10.07.2006 г. Договор за наем на недвижим имот от 26.02.2010 г. с нотариална заверка на подписите, като при необходимост да се снабди със заверени копия от документи, находящи се в преписките по нотариалните дела, съдържащи текст, изписан от А. М. К., за която цел да му бъде издадено съдебно удостоверение. С оглед изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ представените от процесуалния представител на ищеца копия от следните документи – Предложение за пенсиониране от 22.06.1991 г., Предложение за пенсиониране от 30.08.1990 г., Молба от А. М. К. от 28.08.1990 г., известие за доставяне от 27.09.2013 г., Нотариален акт № 125/25.07.2001 г., Нотариален акт за поправка на нотариален акт за покупка на недвижим имот № 47/18.03.2002 г., Нотариален акт № 199/10.07.2006 г. Договор за наем на недвижим имот от 26.02.2010 г. с нотариална заверка на подписите.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищеца, което да му послужи пред Нотариус Семир Бозов, рег. № 356 на НК, по силата на което да му бъде разрешено да извърши справка по нотариалните дела, по които са издадени Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 125/25.07.2001 г., том I, рег. № 1427, дело № 145/2001 г., страни: С. М. Б., А. М. К., М. С. Б.; Нотариален акт за поправка на нотариален акт за покупка на недвижим имот № 47/18.03.2002 г., рег. № 616, дело № 94/2022г., страни: С. М. Б., А. М. К., М. С. Б.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 199/10.07.2006 г., том I, рег. № 2688, дело № 200/2006 г., със страни: Ф. М. К., А. М. К., Е. Н.а Б.; Договор за наем на недвижим имот от 26.02.2010 г. с нотариална заверка на подписите рег. № 451/26.02.2010 г. със страни: А.

М. К., С. М. Б. и Ф. С. П., както и да се снабди със заверени копия от документи, находящи се в преписките по нотариалните дела, съдържащи текст, изписан от А. М. К..

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца срок до следващото с.з. да представи заверени копия от документи с текст, изписан от А. М. К..

АДВ.Р. – Господин Председател, във връзка със свидетеля заявяваме, че няма да се ползваме от гласни доказателства, моля да бъде заличено като доказателство, това първо. Второ – с помощта на издаденото ни съдебно удостоверение да се снабдим с евентуално деклариране от страна на ищцата Е. Ш. на недвижими имоти с кратки номера 90 и 40, получих и представям писмо изх.№ 9100-1237-1 от 05.10.2022 г., в което е посочено, че предвид земеделския характер на имотите, същите не подлежат на деклариране и по тази причина няма съставени декларации. Представям с препис за колегата. И трето - моля да дадете възможност на вещото лице инж.С. да завърши работата си по експертизата.

АДВ.О. – Не възразявам да се приемат. Направих уточнение и в началото, че тези двата имота още към датата на обявяване на саморъчното завещание не са съществували с посочените номера. Същите са били разделени на по-малки имоти в производство, в които моята доверителка не е участвала, и ответниците са действали явно и от нейно име. Да се приемат.

АДВ.Р. – Становището, което колегата взе, не е адекватно на това, което аз представих. Аз представих доказателства, че имотите, които ищцата е получила като завещание, не са декларирани за нуждите на данъчното облагане, тъй като са земеделски земи, а земеделските земи не се декларират за плащане на данъци.

СЪДЪТ НАМИРА, че представеното в днешното с.з. писмо от община Мадан от 05.10.2022 г. следва да бъде прието като доказателство по делото като относимо, а как съдът ще цени неговата доказателствена стойност е по съществото на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представеното в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответниците - Писмо изх. № 9100-1237-1 от 05.10.2022 г. от Община Мадан.

АДВ.О. – На този етап нямаме други доказателствени искания.

АДВ.Р. – Също нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото следва да бъде отложено за изготвяне на допуснатата съдебно-оценъчна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото за **08.12.2022 г. от 10.00 часа**, за която дата и час страните са уведомени лично в съдебно заседание. Да се призове вещото лице инж.Д. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 14.36 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____