

ПРОТОКОЛ

№ 613

гр. Пазарджик, 19.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря С.ка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20235220100507 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Не се явява представител за ищцовото дружество Застрахователно
акционерно дружество „Армеец“ АД, редовно уведомено от предходното
съдебно заседание, чрез пълномощника си.

За ответника Агенция „Пътна инфраструктура“, редовно уведомена от
предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител, се явява
юрисл Я. Б., редовно упълномощена да го представлява отпреди.

Не се явяват представителите за трите търговски дружества – участници
в ДЗЗД „Пътно поддържане обл. Пазарджик и обл. Пловдив“, трети лица
помагачи „Грома Холд“ ЕООД, „Инжстройинженеринг“ ЕООД и
„Европейски пътища“ АД, редовно уведомени.

Явява се вещото лице инж. В. М., редовно призован.

Съдът докладва постъпилата по делото молба от юрк. В. – процесуален
представител на ищцовото дружество с вх. № 7150/19.03.2024 г.

Докладва писмено становище на „Европейски пътища“ АД, чрез
пълномощника гл. юрк. К. З., с вх. № 7156/19.03.2024 г.

ПРОЦЕС. ПРЕДСТАВИТЕЛ Б.: Да се даде ход на делото. Запозната съм
с постъпилите молби от ищцовото дружество и от третото лице помагач.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
тъй като неявилите се страни са редовно уведомени, поради което и на
основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М.: Представям коригирана справка - декларация, в която няма разлика по отношение на стойността на възнаграждението, а има отношение към технически грешки относно часовете за започване и завършване на работа, които съм допуснал в предходната справка-декларация, която съм изпратил по електронен път.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от вещото лице коригирана справка – декларация.

ПРИСТЪПВА се към изслушване на заключението по допуснатата САТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

ИНЖ. В. И. М. – на 78 години, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, без служебна ангажираност със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М.: Обещавам да дам вярно заключение. Поддържам изготвеното от мен писмено заключение.

Съдът поставя на вещото лице въпросите на юрк. В., в молбата ѝ депозирана за днешното съдебно заседание, с вх. № 7150/19.03.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М.: Според исквата молба произшествието се е случило на път III-3704, който е с дължина почти 38 км. Това е написано. Може ли някой да ми каже къде е – в рамките на кой километър на 38-те? За мен ПТП-то не е изяснено къде и кога е настъпило. Условието не е пълно. Условието е, че някъде по пътя, в рамките на 38 километра. Да, приложени са снимки, които много приличат на подобна ситуация, но тя е само подобна. Даже не е посочен адреса на тази снимка. Какво трябва да разбирам аз под механизъм на процесното ПТП, което е станало някъде, някога? Никъде в документите по делото няма такъв час. Има една корекция с бял коректор върху декларацията, подадена за уведомлението за щета. На втория, третия

ред има забелване на записаната дата. Това личи и от копията. Тези снимки, които съм коментирал приличат на дупка, където може да е станало това произшествие, но няма връзка между пътя, километрите и дупката. Възможно е тези щети да се получат от такава дупка, но ние нямаме сигурност тази ли е дупката. Затова говоря косвено. В дупката има вода от дъжд. Човекът също говори в уведомлението си за дупка с дъжд. За да се възприеме, че дупката е пълна с вода и не може да се види е необходимо целият път да е залят с вода. Ако е само в дупката, водата винаги е един, два пръста по-ниско и тогава, в хубаво време, се виждат очертанията на дупката. Колко е дълбока обаче не се вижда. В отговора в т. 4 на стр.14 съм отговорил „по експертна оценка приемам...“, „скоростта е била между“, това означава приемане без изчисление от аналогични ситуации и опита ми. Обяснил съм в извода, на стр. 14 най-горе, „От техническа гледна точка.../цитира/. Никой не дава характеристики на джантата и Мерцедес да питате, няма да ви кажат. Това са редица неща, които не могат да бъдат уточнени, да бъдат измерени и уточнени. Затова съм казал „по експертна оценка“. Пропуснато е на стр. 14 след „по експертна оценка“, да се допълни „приемам, че“. Това е моят отговор на този въпрос. Преки данни са когато е казано на еди кой си километър или срещу еди кой си дом – това означава пряко посочени данни. Когато говорим за косвени казваме, че тези данни не се отнасят пряко, но както в молбата се пише, че косвените доказателства дават указание за основния факт само косвено. Те установяват странични обстоятелства, но преценени в съвкупност с другите. И аз в съвкупност, с липсата на данни, казвам, че са само косвени. Липсва връзката между път номер III-3704 и снимките, които се претендират, че са снимки от това произшествие. Там има още едно протрЪе на гумата, което не може да се определи къде се намира спрямо спуканата джанта. Затова и експертизата на колегата Ф. не сте могли да я възприемете, там пък съвсем не е имало и снимана дупка.

На стр. 4 от експертизата съм записал „Анализът на представените от ищеца цветни снимки, направени на претендираното място значи, че ищецът ми представи снимките на 07-ми или 08-ми март. Аз лично се обадох на юрк. Г. В. и попитах дали нямат цветни снимки за това произшествие. Казаха, че ще ги изпрати веднага и ги изпрати – 62 броя. Това са снимките, които някои от тях, съм коментирал. Между тези снимки има и тази снимка с двата блока. И да ходя там, в момента е кръстовище с асфалт и е преориентиран целият

път. Това е последното кръгово преди да излезнете от града в посока с. Бошуля. Въпреки че са цветни, понеже са архивирани, снимките са с много голяма разделителна способност. Приемам, поради този часовник, че снимките наистина са правени на 18.07.2017 г. между 11 и 12 часа.

През цялото време аз не обвързвам тази дупка с тези снимки, че те имат отношение към това произшествие. Казах, че пътя е 38 километра.

На страница 8 – на това място непосредствено преди кръстовището пътят е двупосочен с по две ленти във всяка посока. В посоката, в която се е движел автомобилът са две ленти, едната за направо. Всички снимки се фокусират в едната дупка, а другата лента завива вдясно. Приемам, че това е дупката, която е във фокуса на всички снимки, които ми представи ищецът, след като ги поисках.

ПРОЦЕС. ПРЕДСТАВИТЕЛ Б.: Считам, че заключението следва да се приеме с едно уточнение, че ищецът в нарушение на съдопроизводствените правила е предоставил снимки, които не са приети като доказателство по делото. По делото в исковата молба и до назначаване на повторна експертиза е представена една единствена снимка, на която не личи мястото на ПТП и не е упоменато. Налице са противоречия именно в доказателствата, предоставени от ищеца и събраните гласни такива относно мястото на ПТП. В тази връзка вещото лице М., както и предишното вещо лице инж. Ф. са работили на база на предоставените данни по делото които не са категорични за мястото на ПТП, а оттам невъзможно да се изследва причинно следствена връзка с ПТП и те не са могли да извлекат факти като на практика и двете вещи лица са единомислени, че не може да се определи мястото на ПТП, а оттам и механизмът на причинно-следствена връзка. Инж.М. се е опитал от различен ъгъл да даде различни варианти, които да се обсъдят от съда така, че считам, че следва да бъде приета експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата счита, че заключението на вещото лице инж. М. следва да бъде прието по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице инж. В. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, съгласно представената от него в днешното съдебно заседание справка-декларация в размер на 300 лв.,

която сума да се изплати на вещото лице по внесения от ищеца депозит.

Съдът дава възможност на процесуалния представител на ответника да вземе становище по заявеното от пълномощника на ищеца в писмената молба оспорване на заключението на вещото лице и направеното във връзка с това искане за допускане на тройна САТЕ.

ПРОЦЕС. ПРЕДСТАВИТЕЛ Б.: Противопоставям се на искането на ищеца за тройна експертиза. Считаю, че и двете експертизи са изчерпателни. Следва да се има предвид фактът, че от данните и доказателствата по делото не може категорично и с абсолютна точност да се определи мястото на ПТП, в т.ч. и разпитаният на ищеца свидетел не си спомни за конкретното ПТП и не можа да уточни къде, как и кога и въобще дали е настъпило. Вещите лица са работили на база на предоставените данни с изричното уточнение, че на вещото лице М. ищецът, в нарушение на съдопроизводствени правила, е представил снимки, които не са ясно от къде са, кога са направени, какво касаят и съответно не са приети като доказателства по делото. В този смисъл мисля, че и тройната експертиза би стигнала до подобни изводи, до които са стигнали и двете вещи лица.

СЪДЪТ счита, че с оглед оспорването на заключението на вещото лице инж. М., своевременно от страна на ищеца, е приложима разпоредбата на чл.200 ал.3 от ГПК и искането им за назначаване на тройна САТЕ се явява процесуално допустимо. По съществото си то е и основателно и ще следва да се допусне изслушването на тройна САТЕ, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА да бъде изслушана по делото тройна САТЕ, която да отговори на поставените въпроси.

ПРОЦЕС. ПРЕДСТАВИТЕЛ Б.: Във връзка с допуснатата тройна експертиза правя искане в състава на същата да бъдат включени и двете вещи лица, работили по делото, както и едно друго – трето вещо лице.

Съдът счита, че в състава на допуснатата тройна САТЕ ще следва да се назначат нови три вещи лица, в каквата насока е искането на процесуалния представител на ищеца в депозираната молба, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещи лица по делото участници в тройната САТЕ П.

В. К., С. А. Г. и Т. А. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок.

Съдът счита, че делото ще следва да бъде отложено за друга дата за изслушване заключението на допуснатата тройна САТЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.05.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час ответникът уведомен чрез процесуалния си представител Б..

Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Да се призоват вещите лица от тройната САТЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____