

ПРОТОКОЛ

№ 480

гр. Сливен, 12.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.а
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Частно наказателно дело № 20232200200580 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Обвиняемата М. К. Д., редовно призована, се явява лично и с адв. К. Б. от АК – Сливен, надлежно упълномощена от по-рано.

Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се представлява от прокурор Г..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ на обвиняемата:

М. К. Д. родена на *** в *** живуща в *** българка, българска гражданка, със средно образование, разведена, не работи, неосъждана, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Нямам искания за събиране

на нови доказателства.

АДВ. Б.: Нямам искания за отводи и за доказателства.

ОБВ. Д.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на настоящото производство, а именно: молба от адв. К. Б. от АК - Сливен, в качеството ѝ на защитник на обв. М. К. Д., с правно основание чл. 65 от НПК за изменение на взетата по отношение на обвиняемата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека.

На основание чл. 176, ал. 2 от НПК ПРЕДОСТАВИ възможност на адв. Б. да изложи обстоятелствата включени в молбата.

АДВ. Б.: Изложили сме подробно и сме приложили към молбата от името на моята подзащитна М. Д. документи от ТД на НАП - Бургас. Моята подзащитна е неосъждана, има добри характеристични данни, още при вземане на мярка за неотклонение сме казали, че считаме, че няма опасност да се укрие или да извърши друго престъпление. Към настоящия момент подзащитната ми Д. е дала обяснения по досъдебното производство, като сме представили и заверен препис-извлечение от електронната ѝ поща за осъществена кореспонденция с търговска компания от К., с оглед на цена на определени субстанции, предназначени за хранителни добавки. Считам, че към настоящия момент тя полага всички усилия да бъде изяснена обективната истина по делото и всичко, което е известно по случая е разказала пред разследващия орган. Отделно от това, с протокол за отговорно пазене от 2016 г. на ТД на НАП – Бургас подзащитната ми е назначена за отговорен пазач на поземлен имот находящ се в м. Мг, като точно сега, в периода от 12 до 16 октомври, тя бе задължена да осигури достъп до този имот на публичния изпълнител и на евентуални участници в търга. Считам, че нейното поведение към настоящия момент дава основание да бъде преценено, че тя няма да се укрие, няма да извърши друго престъпление, не би попречила за осуетяване разкриването на обективната истина и моля да промените взетата

по отношение на нея мярка за неотклонение Задържане под стража в по-лека такава, а именно Парична гаранция.

ОБВ. Д.: Поддържам молбата, която е подадена от защитника ми. Аз не съм получавала съобщението от 20.09.2023г. от НАП., Уведомили са дъщеря ми по телефона и са изпратили това съобщение, но никой не е уведомявал НАП, че аз съм задържана под стража и не мога да изпълнявам задълженията си на пазач на имота.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото представените с молбата на адв. Б. писмени доказателства, както и приложеното досъдебното производство, поради което на основание чл. 183 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото представените с молбата писмени доказателства, а именно писмо от ТД на НАП изх. № РД – 679/21.09.2020 г. до М. Д.; Съобщение № 38/2023/Б от 20.09.2023 г. на ТД на НАП; Списък на групи вещи отнети, изоставени или конфискувани в полза на държавата от съдебните органи, подлежащи на продажба чрез търг с тайно наддаване на 19.10.2023 г., търг № 38/2022/Б; Копие на плика, с който са изпратени документите до М. Д. с пощенско клеймо 25.09.2023 г., както и всички материали по приложеното досъдебно производство № 254/2023 г. по описа на ГД БОП, вх. № 1258/2023 г., пор. № 117/2023 г. на ОП – Сливен.

ПРЕДЯВИ на страните снимковия материал.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, моля да приемете експертна справка № 381 изготвена от НТЛ към ОД на МВР – Сливен. Същата съставлява етапна експертиза, тъй като назначената към настоящия момент съдебно-почеркова експертиза не е изготвена, вещото лице е изготвило въпросната експертна справка, в която е включил част от обстоятелствата, които е изяснил към момента. Считам, че същата има отношение към въпросите касаещи обосноваването на предположение за осъществено престъпление от обв. Д. и в тази връзка ви моля да я приемете и

приобщите към доказателствата по настоящото ЧНД. Предоставям копие от справката на защитника на обвиняемата.

АДВ. Б.: Моля да бъде приобщената представената експертна справка.

ОБВ. Д.: Не се противопоставям да се приобщи представената експертна справка.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото и представената експертна справка № 381/11.10.2023 г. представена от представителя на Окръжна прокуратура *** поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото изготвена от инж. С.С. - началник СНТЛ ОД на МВР – Сливен, експертна справка № 381/11.10.2023 г.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

С оглед становищата на страните, че нямат искания за събиране на други доказателства, съдът счита делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. Б.: Уважаема г-жо Председател, моля да уважите молбата ни за изменение мярката за неотклонение Задържане под стража взета по отношение на подзащитната ми на 14.07.2023 г. с определение на СлОС. Моля да съобразите всички представени по делото доказателства по делото и да вземете предвид обстоятелството, че подзащитната ми не е осъждана, има постоянен и настоящ адрес, положила е усилия за установяване на обективната истина, че към настоящия момент тя разбира обвинението, което ѝ е повдигнато и е наясно, че самото производство на подобно вещество води

до носене на наказателна отговорност. Заявили сме пред разследващия орган, че желаем да сключим споразумение по това дело, така че ще моля да уважите молбата и да измените мярката за неотклонение от Задържане под стража в по-лека такава, а именно Парична гаранция.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, моля да не измените мярката за неотклонение взета спрямо обв. Д.. Към настоящия момент са налице всички предпоставки, които окръжният съд прецени при определяне на първоначалната ѝ мярка за неотклонение. При това окръжния съд счете, че само мярката за неотклонение Задържане под стража би била адекватна спрямо обвиняемата, като по този начин би ѝ се попречило да се укрие или да извърши друго престъпление. Както към момента на първоначалното определяне на мярката за неотклонение, така и към настоящия момент доказателствата еднозначно сочат, че обв. Д. е взела дейно участие в осъществяване на престъплението. В представената ви днес справка е посочено, че тя е и автор на част от документите, които са намерени и иззети от жилище, до което тя е имала достъп и в което е и съхранявала по-голямата част от намерените и иззети прекурсори. Това в допълнителна степен очертава нейната съпричастност към извършеното престъпление, което наред с установените факти приети при определяне при първоначалната мярка за неотклонение като обуславящи опасност да се укрие или извърши друго престъпление считам, че потвърждават основанията тя да продължи да бъде с мярка за неотклонение Задържане под стража. В тази връзка моля да не измените взетата спрямо обвиняемата мярка за неотклонение Задържане под стража.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВИНЯЕМАТА М. К. Д.: Наистина разбирам за деянието, което евентуално да съм извършила, но за мен това бе само съхранение на хранителна добавка. Предвид документите, те ми бяха дадени с хранителната добавка. А предвид почерка, който е на документа бих казала и твърдя, че написаното е под диктовка на Павел Добрев дори и дори не си спомням неговото съдържание. Предвид всички тези обстоятелства бих искала само да добавя за здравословното ми състояние, което се влоши в ареста и затова наистина бих помолила да ми смените мярката с по-лека такава, за да мога да обърна внимание и на здравето си.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМАТА М. К. Д.: Искам

да ми бъде изменена мярката в по-лека.

Съдът се ОТТЕГЛЯ на съвещание.

След съвещание съдът ОБЯВИ определението си като РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Протоколът се състави в с.з., което приключи в 14,00 ч.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____