

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 575

гр. Варна, 18.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Маринела Г. Дончева
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно частно гражданско дело № 20223000500468 по описа за 2022 година за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.247 ГПК вр. чл.121 ГПК.

Образувано е по частна жалба на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез процесуален представител А. И. – главен инспектор към ТД – Варна против определение № 260049/31.05.2022г. на ОС – Силистра, постановено по гр.д. № 292/2020г., с което производството по делото е прекратено поради липса на местна подсъдност и същото е изпратено по компетентост на Софийски градски съд.

По подробно изложени в жалбата доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното определение се иска неговата отмяна и връщане делото на ОС – Силистра за разглеждане на предявения иск.

Частната жалба е подадена в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, по арг. от чл.121 ГПК, с оглед на което е процесуално допустима. По същество настоящият състав намира същата за основателна по следните съображения:

Производството пред ОС – Силистра е образувано по предявени от КПКОНПИ против Е. И. М., Т. Л. Т., Т. Т. Т., И. Л. М. и С. Б. М. иски с правно основание чл.153 ГПК за отнемане в полза на държавата на подробно

описано имущество на обща стойност 168 155,92 лева, включващо парични суми, налични МПС и недвижим имот, находящ се в с.Попино, община Ситово, област Силистра, представляващ УПИ с площ от 1 000 кв.м., ведно с построената в него масивна жилищна сграда и стопански постройки. Съобразно твърденията по исковата молба проверяваните лица, т.е. лицата срещу които са повдигнати обвинения, попадащи в предметния обхват на чл.108 ЗПКОНПИ и които обвинения са повод за образуване на проверката по чл.107 от закона са ответниците Т. Л. Т. и Е. М.. Ответниците И. М. и С. М. са родители на проверяваната Е. М., а ответникът Т. Т. Т. е син /пълнолетен/ на проверявания Т. Л. Т.. Претенцията досежно гореописания недвижим имот е за неговото отнемане от ответника Т. Т. Т. и е основана на разпоредбата на чл.144 вр. чл.142, ал.2, т.2 ЗПКОНПИ, при наведени твърдения, че този имот е незаконно придобит имот в режим на СИО от проверявания Т. Л. Т. и бившата му съпруга Цветанка Т.а и отчужден от тях в рамките на същия период в полза на техния низходящ Т. Т..

С обжалваното определение, постановено преди първото по делото с.з., първоинстанционният съд е приел, че доколкото Т. Т. Т. няма качеството на проверявано лице изключението относно местната подсъдност, визирано в чл.153, ал.2 ЗПКОНПИ е неприложимо, поради което и на основание чл.153, ал.1 местнокомпетентен да се произнесе по предявените искове е съдът по постоянния адрес на проверяваните лица – ответниците Е. М. и Т. Л. Т., т.е. Софийски градски съд. По този начин съдът е ревизирал произнасянето си, обективизирано в определение от 06.11.2020г., с което е оставил без уважение направено с отговора на исковата молба от ответниците възражение за местна компетентност на предявените искове.

Доколкото се касае за спор за подсъдност по местонахождение на недвижимия имот, то по аргумент от чл.119, ал.2 ГПК вр. чл.159 ЗПКОНПИ повторното произнасяне по този въпрос по почин на съда в предвидения законов срок и при липса на упражнен инстанционен контрол, е процесуално допустимо. Даденото обаче разрешение от съда не се споделя от настоящия състав.

Разпоредбите на чл.153, ал.1 и ал.2 ЗПКОНПИ са специални спрямо общите норми на ГПК, уреждащи подсъдността. Съгласно тези разпоредби Комисията предявява иска си за отнемане на незаконно придобитото имущество

пред окръжния съд, в района на който е постоянният адрес на проверяваното лице, а когато в имуществото е включен и недвижим имот, искът се предявява пред съда по местонахождението на имота, съответно на имота с най-висока данъчна оценка, когато имотите са повече от един. Цитираните норми не правят разграничение дали се иска отнемане на имущество, притежавано от проверяваното лице, респ. от лицата по чл.142, ал.2, т.2-5 ЗПКОНПИ или от лицата по чл.143 – чл.146 ЗПКОНПИ. В същото време от нормите на раздел III от ЗПКОНПИ, озаглавен «Предмет на отнемане» следва, че предмет на отнемане е не само имуществото, притежавано от проверявания и свързаните с него лица по чл.142, ал.2, т.2-5 ЗПКОНПИ в края на проверявания период, респ. предявяване на искането, но и придобитото от всички тях имущество, с което същите са се разпоредили в полза на и при визираните в чл.143 – чл.146 ЗПКОНПИ хипотези. Макар и от процесуална гледна точка при искане за отнемане на имущество не само от проверяваното лице, да е налице обективно съединяване на искове, ответник по всеки един от които е и проверявания /необходим задължителен другар на всеки един от останалите ответници/, то претенцията на държавата за отнемане на незаконно придобито имущество е единна и исковете, независимо от наличието на такива срещу лица, нямащи качеството на проверявано лице по см. на чл.108 ЗПКОНПИ, следва да бъдат разгледани в едно общо производство.

Следователно правилата относно подсъдността по чл.153 ЗПКОНПИ са приложими във всички хипотези на предявено искане за отнемане на незаконно придобито имущество, независимо дали същото съставлява лично имущество на проверяваното лице, имущество, придобито общо с останалите лица по чл.144, ал.2 ЗПКОНПИ, лично имущество на тези лица или за отнемане на имущество, придобито от или разпоредено в полза на лица, визирани в хипотезите на чл.143 – чл.146 ЗПКОНПИ.

Ето защо и доколкото искането, предмет на образуваното гр.д. № 292/2020г. на ОС – Силистра включва и недвижим имот, находящ се в района на действие на този съд, то на основание чл.153, ал.2 ЗПКОНПИ компетентен да разгледа същото е именно ОС – Силистра.

По изложените съображения обжалваното определение следва да бъде отменено, поради което и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 260049/31.05.2022г. на ОС – Силистра,
постановено по гр.д. № 292/2020г. И ВРЪЩА делото на първоинстанционния
съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____