

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1361

гр. Варна, 02.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагьозова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагьозова Търговско дело № 20223100900615 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от П. Н. А., ЕГН *****, срещу „Застрахователна Компания Лев Инс“ АД, с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 51Д, с която са предявени иски с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД.

При служебна проверка относно допустимостта на производството съдът констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и чл. 128 ГПК, а предявените са допустими, поради което производството по делото следва да се разгледа по реда на глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове“.

По делото е извършена непълна двойна размяна на книжа, поради липсата на подаден отговор на допълнителна искова молба.

Съдът намира, че на основание чл. 267 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад. Съдът следва да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че следва да се премине към разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАМИРА исковата молба, с която е сезиран, за редовна, а предявеният иск за процесуално допустим.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **24.11.2023 г. от 14.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните като им се връчи копие от настоящото определение.

ИЗГОТВЯ проект за доклад на делото:

Производството е образувано по предявени от П. Н. А., ЕГН *****, с постоянен адрес в с. Н., общ. В., обл. В., срещу „Застрахователна Компания Лев Инс“ АД, с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 51Д, в условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание **чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, вр. чл.429, а.3 от КЗ** за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от **200 000 лева**, представляваща дължимо обезщетение за обезвреда на претърпените от нея неимуществени вреди от смъртта на нейния син Димитър Радос. Михалев, починал на 14.11.2020 г. вследствие на ПТП, настъпило на 12.10.2020 г. в гр. Варна, бул. „Сливница“, в посока център, по вина на водача на мотоциклет, марка „Кавазаки“, модел „Z650“, рег. № В****В - К. П. Й., обхванат от действието на валидна към момента на настъпване на застрахователното събитие задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № BG120002106699, издадена от ответното дружество, валидна до 30.07.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на писмената застрахователна претенция /12.01.2021 г./ до окончателното изплащане на задължението.

Ищцата твърди, че за описаното по-горе ПТП отговорността на виновното лице е ангажирана, като му е наложено наказание по НОХД 444/2021 г. по описа на ВОС, НО, присъдата, по което е влязла в сила на 09.05.2023 г. Отговорността на ответника се обосновава с наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ за управлявания от виновния водач мотоциклет, обективизирана в полица № BG 120002106699, издадена от ответното дружество, валидна до 30.07.2021 г. Ищцата посочва, че в резултат от смъртта на сина ѝ в нейния живот настъпила празнота от тежката, внезапна и изключително тежка загуба, тъй като връзката помежду им била много силна, а синът ѝ бил изключителна опора. По предявената на 12.01.2021 г. застрахователна претенция липсва произнасяне от страна на застрахователя, поради което се прави искане за ангажиране на гаранционната му отговорност по съдебен ред.

Ответникът, по реда на чл. 367 ГПК оспорва изключителната вина на застрахования водач и поддържа доводи за прекомерност на заявените искиви претенции. Излага съображения за съпричиняване от страна на починалото лице, като се позовава на мотивите на влязлата в сила присъда по случая. Поддържа, че с колебливото си и непредсказуемо поведение на разделителната линия и с пресичане на необозначено за целта място при наличие в непосредствена близост на подлез, пострадалият е нарушил чл.113 и чл.114 от ЗДвП. Оспорва и обема на твърдените от ищцата болки и страдания от загубата на сина ѝ. Твърди, че ищцата и наследодателят ѝ не са живеели в общо домакинство. Сочи, че липсва основание претендираната лихва да е дължима от датата на завеждане на застрахователната претенция по чл. 380 от КЗ /12.01.2021 г./, тъй като ищцата не била представила нужните документи за ангажиране застрахователната отговорност на ответника. Оспорва се размерът на претендираното от ищцата обезщетение за

неимуществени вреди като прекомерно завишен, като посочва съдебна практика в подкрепа на твърдението си.

В срока по чл. 372, ищцата депозира допълнителна искова молба, в която репликира възраженията на ответника. Счита, че е недопустимо да се преразглеждат въпросите, свързани с механизма на ПТП, при наличието на влязла в сила присъда, според която изключителна вина за инцидента има застрахованият водач. Оспорва се възражението за съпричиняване. Размерът на претенцията е съобразен с принципа по чл. 52 от ЗЗД и е определен в минимума на лимита, който покрива застраховката. В хода на предявената застрахователна претенция на застрахователя са били предоставени всички доказателства, необходими за произнасянето му.

В срока по чл. 373 ГПК, ответникът не депозира допълнителен писмен отговор.

УКАЗВА на страните на основание чл. 300 ГПК, че е изключена преценката относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност, съставомерните последици от деянието и вината на дееца, които са задължителни за гражданския съд, съобразно влязлата в сила присъда по НОХД № 444/2021 г., по описа на ВОС, НО.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: настъпването на твърдяното застрахователно събитие по време на действие на застрахователното покритие по процесната застрахователна полица, настъпилата в причинна връзка със застрахователно събитие смърт на пострадалото лице, родствената му връзка с ищцата и осъждането на виновния водач с влязла в сила присъда.

УКАЗВА на страните, че всяка от тях следва да установи обстоятелствата, на които основава възраженията си и черпи изгодни правни последици, като в разглеждания случай, **в тежест на ищеца** е да представи доказателства за надлежно изпълнение на процедурата по чл. 498 от КЗ; наличието на твърдяната житейска връзка и емоционална близост с починалия, претърпените неимуществени вреди и обстоятелствата, обосноваващи техния размер - вид, характер, интензитет и продължителност на неимуществените вреди, причинно-следствената им връзка с ПТП, както и положителните факти, насочени към оборване на възражението за съпричиняване – че пострадалият е спазил правилата за движение на пешеходци по чл. 113 и чл. 114 от ЗДвП, а **в тежест на ответника** е докаже твърденията си за съпричиняване на вредоносния резултат.

ДОПУСКА до приемане в съдебно заседание представените от страните писмени доказателства.

ИЗИСКВА за послужване НОХД № 444/2021 г., по описа на ВОС, НО.

ДОПУСКА провеждането на **съдебно-автотехническа експертиза**, вещото лице по която след запознаване с материалите по настоящото дело, както и с **писмените** доказателства по НОХД № 444/2021 г., по описа на

ВОС, да даде заключение по следните въпроси:

1. Налична ли е била пешеходна пътека на мястото на произшествието към момента на настъпването му?

2. В близост до местопроизшествието има ли подлез, през който пешеходците да пресекат безопасно пътното платно?

3. Каква е била траекторията на движение на пешехода от момента на пресичане на пътното платно до момента на удара?

4. Каква е пътната маркировка и какви са пътните знаци на мястото на произшествието?

5. Да се изготви схема на ПТП.

ОПРЕДЕЛЯ депозит на експертизата в размер на 300 лв., платими по сметка на ВОС, в едномесечен срок от уведомяването от ответника, с представяне на доказателства за това в същия срок.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Йордан Михайлов, който да се призове след представяне на доказателства за заплатен деопзит.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи заключението си в срока по чл. 199 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за включване в САТЕ на въпрос относно поведението на пострадалия преди ПТП, тъй като същият предполага наличието на преки впечатления у вещото лице или ползване на свидетелски показания, събрани в наказателното производство, което би противоречало на принципа за непосредственост в гражданския процес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в първото по делото заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на водене, за установяване на претърпените болки и страдания от ищцата.

ПРИКАНВА страните към спогодба и им разяснява възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12., тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова. Определението не подлежи на обжалване.

Да се призоват страните като им се връчи препис от настоящото определение.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____