

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16375

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20241110121285 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 118, ал. 2 ГПК вр. чл. 113 ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № ***** на ***** , срещу ***** , ЕГН ***** , с която са предявени иски за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 478,63 лв., представляваща неплатена главница по Договор за паричен заем от 28.12.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане и сумата 78,99 лв. обезщетение за забава за периода 28.12.2022 г. – 05.04.2024 г.

Съдът, при извършена служебна проверка по чл. 129 ГПК и чл. 130 ГПК на редовността и допустимостта на предявения иск намира, че делото не е местно подсъдно на Софийски районен съд, по следните съображения:

Предявен е иск срещу потребител по смисъла на § 13, т. 1 ДР на ЗЗП, поради което в случая приложение следва да намери разпоредбата на чл. 113 ГПК (изм., бр. 100 от 2019 г., в сила от 20.12.2019 г.) в която е предвидено, че исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. Така определената от законодателя подсъдност не е изборна, каквато е била преди изменението, а е въведена задължителна подсъдност по спорове повдигнати от или срещу потребителите с цел оптимизиране на разпределението на делата между съдилищата в страната (в този смисъл мотивите на вносителя на законопроекта, оповестени публично на страница на Народно събрание <https://www.parliament.bg/bills/44/854-01-44.pdf>). Следователно при наличието на регистриран настоящ адрес, последният определя местно компетентния съд да разгледа спора и ищецът няма правото на избор между съдът по настоящия си или постоянния си адрес. За подсъдността по иски на и срещу потребители, съдът следи служебно по арг. от чл. 119, ал. 3 ГПК.

От служебно изготвената справка в НБД „Население“ се установява, че регистрирания настоящ адрес на ответника е в ***** , поради което местно

компетентен да разгледа настоящия спор е *****

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 21285/2024 г. по описа на СРС, I ГО, 157 състав.

ИЗПРАЩА делото на основание чл. 118, ал. 2 ГПК, във вр. чл. 113 ГПК, по местна подсъдност на *****

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на ищеца.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____