

# РЕШЕНИЕ

№ 3915

гр. София, 17.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 4 -ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА СТ. ДОНЧЕВА

при участието на секретаря ЗЛАТИНА Д. АСЕНОВА  
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛА СТ. ДОНЧЕВА Административно наказателно дело № 20221110205770 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.123,ал.5 /предишна ал.3/ Закон за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/, обнародван ДВ бр.27 от 27.03.2018г. - актуална редакция на разпоредбата, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнорвани ДВ бр.42 от 28.05.2019г., в сила от същата дата вр. чл.58д - чл.63д Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ - редакцията след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22.12.2020г., в сила от 23.12.2021г.

Образувано е по жалба на “ГРАНД КЕПИТАЛ“ООД, подадена срещу наказателно постановление №Р-10-71, издадено на 07.04.2022година от заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление“Надзор на инвестиционната дейност”, с което на основание чл.116,ал.1,т.3,предл.първо ЗМИП - редакция на разпоредбата, преди изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.60 от 14.07.2023г., в сила от същата дата, на правния субект са наложени две “имуществени санкции“, в размер 5 000лв. всяка, за осъществен, чрез две отделни деяния, състав на административно нарушение по чл.66,ал.1 вр. чл.11,ал.1,т.1 и чл.10,т.4 ЗМИП - актуална редакция на разпоредбите, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.94 от

29.11.2019г., първото извършено на 10.11.2020година в град София, изразило се в това, че при установяване на делови взаимоотношения с клиента BOVARD LTD, рег.№09051818, не е приложил поне два от способите по чл.66,ал.1 ЗМИП за изясняване произхода на средствата на клиента, а второто извършено на 17.02.2021година в град София, изразило се в това, че при установяване на делови взаимоотношения с клиента CATALAND LTD, рег. №09050821, не е приложил поне два от способите по чл.66,ал.1 ЗМИП за изясняване произхода на средствата на клиента.

В жалбата, подадена в приложимия законоустановен четиринадесетдневен срок /чл.123,ал.5 /предишна ал.3/ ЗМИП вр. чл.59,ал.2 ЗАНН - редакцията на последната разпоредба, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22.12.2020г., в сила от 23.12.2021г./, се поддържа искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно, необосновано и неоснователно, с позоваване на съображения за приложимост по казуса на разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

Пред съда санкционираното юридическо лице ”ГРАНД КЕПИТАЛ”ООД, в процесуалното качество на жалбоподател, редовно призовано, не изпраща представител.

Представителят на въззиваемата страна, с приложено по делото пълномощно, в съдебно заседание пледира за оставяне на жалбата без уважение, респ. за потвърждаване на атакуваното наказателно постановление като законосъобразно, изразявайки становище за несъмнена установеност на констатираното и квалифицирано като административно нарушение, за което законосъобразно и правилно, вкл. при съобразяване на приложимото правило по чл.18 ЗАНН, при коректно прилагане на относимите материалноправни и процесуалноправни разпоредби, е била ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното лице, в т.ч. при коректна индивидуализация на всяка една от наложените санкции отделно, обосновавайки в същото време неоснователност на довода от защитната теза на жалбоподателя, за приложимост по казуса на разпоредбата на чл.28 ЗАНН, като с депозирането на “писмени бележки” /лист 106-107 от делото/, е даден отговор в детайли на основния защитен довод. Претендира, при благоприятен за въззиваемата страна изход на делото, присъждане на

деловодни разноси в полза на КФН, включващи присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в размер 150,00лв. и направени разноси за превод на документи, в размер на 257,40лв., съобразно приложен списък с разноси, ведно с разходно-оправдателно документи /лист 108-111 от делото/.

Надлежно уведомена за съдебното производство, по аргумент от разпоредбата на чл.123,ал.5 /предишна ал.3/ ЗМИП вр. чл.62 ЗАНН, Софийска районна прокуратура /С./ не се възползва от изрично разяснената възможност “прокурор да участва в производството пред съда, ако намери това за необходимо”.

Софийски районен съд /СРС/, като взе предвид доводите в жалбата, с която е сезиран, съобрази становището на представляващия въззвиваемата страна, изразено в хода и за нуждите на образуваното съдебно производство и обсъди събраните по делото доказателства и налични материали, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

По делото няма спор, а и се установява съществуването към 2020/2021година, а и във времето след това на правен субект - търговско дружество с фирма/наименование “ГРАНД КЕПИТАЛ”, в правната форма на дружество с ограничена отговорност /ООД/, със седалище и адрес на управление град София, ж.к.“Индуриална зона“Орион“, ул.“3020-та“ №34, ет.4, с ЕИК „„„„„, както, че същото, по силата на решение №469-ИП от 12.06.2015година на КФН имало издаден лиценз за извършване на дейност като инвестиционен посредник, подлежаща на съотвеност с относимите нормативни правила и поднадзорна на КФН.

В аспекта на последното посочено, със заповед №3-144/09.06.2021г. заместник-председател на КФН, ръководещ Управление“Надзор на инвестиционната дейност” възложил на екип длъжностни лица, вкл. свидетел Ю. К., извършването на тематична проверка на инвестиционен посредник “ГРАНД КЕПИТАЛ“ООД за спазване разпоредбите на ЗМИП, Закон за мерките срещу финансирането на тероризма и актовете по прилагането им, с времеви обхват периода от 15.01.2020година до 01.03.2021годинаа, включително.

В хода на проверката, при отправени искания за предоставяне на документи и информация от страна на инвестиционния посредник били

представени договор за сключване на сделки с финансови инструменти №028 от 10.11.2020година, с клиент BOVARD LTD, рег.№09051818 и договор за сключване на сделки с финансови инструменти №029 от 17.02.2021година, с клиент CATALAND LTD, рег.№09050821. При всеки един от случаите, при сключването на договора били попълнени данни в протокол за определяне на рисков профил на клиента относно риска от изпиране на пари и финансиране на тероризъм, оценен като “висок”. Отново във всеки един случай, изпълнявайки задължението да изясни произхода на средствата, с които ще се оперира в хода на деловите отношения, инвестиционният посредник изискал единствено и само попълване от клиента на карта-въпросник, като реално пристъпил към сключване на всеки един от договорите без да спази изискването на чл.66,ал.1 ЗМИП, а именно произходът на средствата, с които ще се оперира в хода на деловите отношения, да бъде изяснен чрез прилагане на поне два от посочените в нормативната разпоредба способи, доколкото и съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.66,ал.2 ЗМИП, “при невъзможност за изясняване произхода на средствата след изчерпване на способите по ал.1 ..., изясняването на произхода на средствата се извършва чрез писмена декларация от клиента или от неговия законен представител или пълномощник”, приложимо и в случаите, “когато прилагането на два от способите по ал.1 е невъзможно”.

Въз основа на така направената в хода на тематичната проверка констатация, конкретно в насока, че не било спазено изискването за прилагане на поне два от способите по чл.66,ал.1 ЗМИП, на фона и на неприложимост на хипотезите по чл.66,ал.2 ЗМИП, проверяващите, след като ги отразили в констативен протокол от 18.10.2021година, пристъпили, конкретно свидетел Ю. К., към образуване на административнонаказателно производство срещу “ГРАНД КЕПИТАЛ“ООД, със съставянето на 18.10.2021година на акт за установяване на две административни нарушения, всяко едно от които по чл.66,ал.1 вр. чл.11,ал.1,т.1 и чл.10,т.4 ЗМИП, конкретно изразило се в неизпълнение на задължението за прилагане на поне два от способите по чл.66,ал.1 ЗМИП, вместо което реално е бил приложен само този по чл.66,ал.1,т.1 ЗМИП, за изясняване произхода на средствата на всеки един от клиентите BOVARD LTD и CATALAND LTD, отнесено към времето и мястото на сключване, с всяко едно от тези дружества, на договор за сключване на сделки с финансови инструменти, съотв. на 10.11.2020година

в град София и на 17.02.2021 година в град София. Така съставен, актът бил предявен, подписан и препис от него бил връчен на представляващ по пълномощно “ГРАНД КЕПИТАЛ“ООД, на същата дата - 18.10.2021 година, а въз основа на акта, на 07.04.2022 година от заместник-председател на КФН, ръководещ Управление “Надзор на инвестиционната дейност”, било издадено атакуваното наказателно постановление, с което включително при спазване на принципа, заложен в разпоредбата на чл.18 ЗАНН, за всяко едно от констатираните две административни нарушения отделно и описани по идентичен начин от фактическа и правна страна в акта и в обстоятелствената част на постановлението, била ангажирана административнонаказателната отговорност на “ГРАНД КЕПИТАЛ“ООД, с налагането на две “имуществени санкции“ отделно, всяка в размер на 5 000 лв. и определена на основание чл.116, ал.1, т.3 ЗМИП.

С оглед доводите в жалбата и за проверка на обстоятелствата, възприети в акта и в наказателното постановление, по делото в качеството на свидетел е разпитана актосъставителката Ю. К., както са приобщени писмени материали, основно такива, приложени по изпратената в съда административнонаказателна преписка, но и допълнително в хода и за нуждите на съдебното производство - от въззиваемата страна и служебно от съдебния състав, включително при осигурен от въззиваемата страна превод на български език на налични само на чужд език писмени материали, представени и съобразени в хода на проверката, а именно пълномощно, легитимиращо представлявалия “ГРАНД КЕПИТАЛ“ООД в процедурата по образуване на административнонаказателното производство,, заповед №З-144/09.06.2021 г. на заместник-председател на КФН, ръководещ Управление “Надзор на инвестиционната дейност”, за възлагане извършването на проверката, включително с данни за връчването ѝ на представляващи “ГРАНД КЕПИТАЛ“ООД, в заверено копие искане №2 от 17.06.2021 година, ведно с известие за изпращането му по електронен път, писмо до КФН, вх.№РГ-03-250-9#10/23.06.2021 г., писмо до КФН, вх.№РГ-03-250-9#11/23.06.2021 г., писмо до КФН, вх.№РГ-03-250-9#13/23.06.2021 г., писмо до КФН, вх.№РГ-03-250-9#14/23.06.2021 г., в заверено копие искане №3 от 09.07.2021 годин, ведно с известие за изпращането му по електронен път, писмо до КФН, вх.№РГ-03-250-9#34/21.07.2021 г., ведно с част от постъпилата информация на хартиен носител, писмо до КФН, вх.№РГ-03-250-

9#31/20.07.2021г., ведно с част от постъпилата информация на хартиен носител, включително карта-въпросник за идентификация на клиент и извлечения от дружествения регистър на Великобритания по партидата на BOVARD LTD с №9051818 и CATALAND LTD с №9050821 - на английски език и в превод на български език, в последния случай документите приложени с молба, вх.№227668/25.10.2022г. по описа на СРС, Обща регистратура и представляващи лист 20-72 от делото, отново представени от въззиваемата страна, с молба, вх.№270045/06.12.2022г. по описа на СРС, Обща регистратура - констативен протокол за резултатите от проверката, договорите за сключване на сделки с финансови инструменти с всеки един от клиентите, както протокол за определяне на рисков профил на клиент, приложени с молба и представляващи лист 80-105 от делото, още справка от регистър, воден от КФН, по партидата на "ГРАНД КЕПИТАЛ"ООД, имаща отношение към установяване компетентността на актосъставителя - заповед №3-181/12.07.2021г. на заместник-председател на КФН, ръководещ Управление"Надзор на инвестиционната дейност" и служебно направена и приложена, по данни в ТРРЮЛНЦ, справка за актуално, конкретно към 06.10.2022година, състояние на санкционираното юридическо лице /лист 6-7 от делото/.

С оглед характера на настоящото съдебно производство, от гл.т. естество на констатираните нарушения и начин на установяване, съдът счита, че е взел необходимите мерки за разкриването на обективната истина, а същевременно и е осигурил достатъчна възможност на всяка от страните да защити и обоснове позицията си по делото, респ. преценява, че събраните гласни доказателства, чрез показанията на разпитаната свидетелка, непосредствено ангажирана с образуването на административнонаказателното производство, но още, а и приоритетно с извършването на проверката, при която са били направени констатациите, стоящи в основата на административнонаказателното обвинение, обсъдени самостоятелно, но и във връзка с писмените материали, приобщени като писмени доказателства, установяват достатъчно убедително и еднопосочно гореизложената фактическа обстановка.

В рамките на доказателствената съвкупност, според съда, не се очертават противоречия, при това притежаващи белезите на съществени, т.е. такива, които да засягат фактите с правно значение, ето защо съдът и не

намира предпоставки да излага подробни съображения, представляващи анализ на доказателствата.

Прецизно е да се отбележи освен това, че с подаването на жалбата, санкционираното лице, което и не е проявило друга процесуална активност в хода съдебното производство, пред настоящата инстанция е изразило несъгласие с атакуваното наказателно постановление, но е сторило това по начин, а именно с позоваване на неправилно прилагане на материалния закон, що се отнася до възможност за прилагане на чл.28 ЗАНН по казуса, като прави впечатление, че по същество посочените от органите на административнонаказателното производство фактически констатации, относими към признаците на вмененото нарушение, не са били оспорени.

С така направените предварителни уговорки, съдебният състав споделя становище за наличие на предпоставки да бъдат кредитирани с доверие и изцяло показанията на свидетел К., като следва да се отбележи, че точно тя е извършила проверката, респ. е констатирала на база представените ѝ писмени материали и то от страна на дружеството жалбоподател, съответно приобщени като писмени доказателства по настоящото дело, че доколкото единствено чрез предоставена и попълнена към всеки един от двата договора за посреднически услуги карта-въпросник за идентификация на клиент, на практика дружеството жалбоподател е приложило само един от способите за изясняване произход на средствата, конкретно този по чл.66,ал.1,т.1 ЗМИП, игнорирайки изискването, че задължението за изясняване произхода на средствата е нормативно предвидено да се извърши чрез поне два от способите по чл.66,ал.1 ЗМИП, на фона и на това, че при проверката, а и в рамките на съдебното производство, не са били ангажирани доказателства, установяващи приложимост на чл.66,ал.2 ЗМИП, по този начин дружеството жалбоподател на практика при сключването на всеки един от двата посреднически договора и притежавайки специфичното качество “инвестиционен посредник”, е осъществило признаците от състава на нарушението, представляващо предмет на административнонаказателното обвинение.

Предвид изложеното, съобразно наведените в жалбата доводи, но и като е задължен да извърши цялостна служебна проверка относно законосъобразността на атакуваното наказателно постановление, в случая от

правна страна съдът приема следното:

Намира жалбата за процесуално допустима /подадена е била в приложимия законоустановен 14-дневен срок за обжалване, при положение, че наказателното постановление е било връчено на санкционираното лице по пощата, с известие за доставяне /обратна разписка/ на 12.04.2022 година, а жалбата е била депозирана при административнонаказващия орган на 26.04.2022 година, срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване, при това тъкмо пред Софийския районен съд, от лице, имащо право на жалба, по нормативно установения ред и отговаря на изискванията за форма и съдържание/, респ. съдът счита, че жалбата следва да бъде разгледана досежно преценка основателността ѝ.

В тази връзка, извършвайки преди всичко проверка от процедурна гл.т., съдът не констатира процесуални нарушения, притежаващи характеристиките съществени, включително такива, които да са накърнили правото на защита на санкционирания субект, в рамките на административнонаказателното производство. Счита, че образуването на последното, съставянето на акта за установяване на нарушенията и издаването на атакуваното наказателно постановление, е станало при спазване на предвидените в ЗМИП и в ЗАНН срокове, като органите на административнонаказателното производство в нужната степен пълно, ясно, точно, а и при съответност, са оформили съдържанието на акта и на наказателното постановление, като гаранция за правото на защита на санкционираното лице, включващо и възможността за пълноценно реализиране на правата в настоящото съдебно производство, образувано по жалба срещу наказателното постановление, но и като предпоставка за разкриването на обективната истина.

За пълнота на изложението, следва да се отбележи, че сроковете по чл.123,ал.5 /предишна ал.3/ ЗМИП вр. чл.34,ал.2 и ал.3 ЗАНН, на плоскостта на казуса са били спазени.

Съдът преценява освен това, че както в акта, така и в наказателното постановление, органите на административнонаказателното производство са посочили в дължимата и нужна пълнота релевантните факти, от гл.т. преценка за съставомерност на всяко едно деяние, в съответствие с което описание, а и коректно е била очертана и юридическата формулировка на вмененото на жалбоподателя, при това при спазване на принципа за



идентичност между съдържанието на акта и на наказателното постановление.

Съобразно разпоредбите на чл.123,ал.1 вр. §1,т.11 от Допълнителните разпоредби към ЗМИП и на чл.15,ал.1,т.6 и т.7 Закон за Комисията за финансов надзор, обнародван ДВ бр.8 от 28.01.2003г., а и приобщената като писмено доказателство по делото заповед №3-181/12.07.2021г. на заместник-председател на КФН, ръководещ Управление”Надзор на инвестиционната дейност”, съдът преценява, че както актът за установяване на нарушенията, така и атакуваното наказателно постановление, са били изготвени от компетентни длъжностни лица.

Налице са предпоставките за разглеждане на правния спор и по същество, а в тази връзка съдът преценява, че доколкото доказателствата по делото, оценени в посочения по-горе смисъл, следва да се приеме, че достатъчно убедително, безпротиворечиво и еднопосочно потвърждават възприетите от органите на административнонаказателното производство фактически констатации, формиращи предмета на административнонаказателното обвинение, при това и неоспорени от санкционирания субект, а именно, че “ГРАНД КЕПИТАЛ“ООД, притежавайки специфичното качество “инвестиционен посредник”, с лиценз, получен при условията и по реда на Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/, имайки задължението да спазва мерките за превенция използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, при сключването на всеки един от договорите за сключване на сделки с финансови инструменти, съответно на 10.11.2020година с BOVARD LTD , а на 17.02.2021годин - с CATALAND LTD , като е приложило само един от способите за изясняване произхода на средствата на съответния клиент, с които потенциално ще се оперира при установяването на деловите отношения, на практика игнорирайки нормативното изискване това да бъде сторено чрез прилагане на поне два от способите, предвидени в разпоредбата на чл.66,ал.1 ЗМИП, а и при положение, че не е била установена приложимост на хипотезата на чл.66,ал.2 ЗМИП, по този начин към времето на сключването на всеки един от договорите санкционираното юридическо лице е осъществило признаците от обективната страна на административното нарушение по чл.66,ал.1 вр. чл.11,ал.1,т.1 и чл.10,т.4 ЗМИП, за което и е била ангажирана отговорността на дружеството, която дефинитивно е обективна, безвиновна.

Що се касае и до наложените с атакуваното наказателно постановление две “имуществени санкции” отделно, в размер 5 000лв. всяка, съдът, имайки предвид спазеното в тази връзка изискване, обективизирано в съдържанието на разпоредбата на чл.18 ЗАНН, съобразява още, че няма промяна в законодателството, считано от времето на извършване на нарушенията, която да обуславя в рамките на казуса обсъждане на плоскостта на принципното правило, произтичащо от разпоредбата на чл.3,ал.2 ЗАНН, а и отчитайки, че санкцията по всеки един от двата пункта е била определена в рамките на предвидената като вид, а и на минимално предвидената от закона като размер /имуществена санкция от 5 000 до 50 000лв./, като съобразява също така, че не разполага с правомощия да заменява или да определя размер на санкцията под предвидения в закона най-нисък предел /в т.см. чл.27,ал.1, ал.4 и ал.5 ЗАНН/, преценява в крайна сметка, че и в тази част са налице предпоставки за потвърждаване на постановлението, предмет на обжалване, доколкото и категорично, в разрез с тезата на жалбоподателя, приема, че правилно случаят не е бил оценен като “маловажен”, т.е. да е представляващ по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените /типични/ случаи на нарушение от съответния вид, основно съобразявайки, че макар и формално, констатираното и оценено като нарушение, при това осъществено чрез повече от едно деяния, засяга нормативни изисквания, които изначално са завишени, доколкото са относими към субекти, притежаващи специфично качество, а и реализирайки дейността си, е дефинитивно необходимо с особено внимание и подчертан педантизъм да съблюдават нормативните изисквания, определящи, но и осигуряващи ефективността на мерките за превенция използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, респ. изложеното, оценено в съвкупност и пренесено към казуса, в рамките на който освен това и прави впечатление, че при установяването на деловите взаимоотношения, както по отношение на BOVARD LTD, така и на CATALAND LTD, от страна на санкционирания правен субект - инвестиционен посредник, е бил определен профил с “висок“ риск на клиента, в заключение, но с категоричност не дава основание на състава да ревизира позицията на наказващия орган за неприложимост по казуса на разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

На последно място, с оглед изхода на делото и искането от взелия

участие в откритото съдебно заседание представител по пълномощно на въззиваемата страна, представил списък с разноски и разходно-оправдателни документи /лист 108-111 от делото/, съдът намира, че при допустимо и своевременно направено искане, са налице предпоставки да възложи в тежест на жалбоподателя заплащане на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 115,00 /сто и петнадесет/лева и разноски за превод на български език на документи, представени от въззиваемата страна, но и значими по съдебното производство, в размер на 257,40 /двеста петдесет и седем лева и четиридесет стотинки/ или общо сумата от 372,40 /триста седемдесет и два лева и четиридесет стотинки/, в полза на КФН, определени при съобразяване на приложимите правила по чл.123,ал.5 /предишна ал.3/ ЗМИП вр. чл.63д,ал.1, ал.4 и ал.5 ЗАНН - актуална редакция, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22.12.2020г., в сила от 23.12.2021г. вр. чл.144 и чл.143 Административнопроцесуален кодекс вр. чл.78,ал.8 Гражданско-процесуален кодекс вр. чл.37,ал.1 Закон за правната помощ вр. чл.27е Наредба за заплащането на правната помощ, приета на основание последната цитирана законова разпоредба, конкретно с ПМС №4 от 06.01.2006година, обнародвана ДВ бр.5 от 17.01.2006г., в сила от 01.01.2006г. и в актуалната редакция, след изменението и допълнението, обнародвани ДВ бр.74 от 07.09.2021г., в сила от 01.10.2021г., като в случая съдът съобразява, че по конкретното дело е бил разгледан правен спор, характеризиращ се със завишена фактическа и правна сложност, но в същото време това, че делото е било разгледано и обявено за решаване в рамките на проведени три открити съдебни заседания, като отлаганията са се наложили, макар и при коректно процесуално поведение от въззиваемата страна и нейните представители по пълномощно, поради необходимост от проявяване на допълнителна активност именно от въззиваемата страна по делото, но и във връзка с носената доказателствена тежест, на фона на това, че от представителя по пълномощно на въззиваемата страна, погледнато обективно, не се е изисквала, нито се е наложила, излизаща от рамките на обичайното процесуална активност, от гл.т. доводи, с които е била обоснована защитната теза на жалбоподателя и предвид обстоятелството, че последният не е бил процесуално представляван в откритото съдебно заседание по делото, като съставът все пак оценява положените усилия от страна на процесуалния представител на въззиваемата страна да отговори изчерпателно, включително

чрез депозиране "писмени бележки", на доводите от защитната теза на жалбоподателя, в заключение приемайки да възложи в тежест на последния заплащането тъкмо на посоченото като размер по-горе юрисконсултско възнаграждение, наред и с удостоверените като направени от въззиваемата страна разходи за превод, съотв. определени и платими в полза на КФН.

Именно по изложените аргументи в съвкупност, съобразно характера на настоящото производство, в рамките на правомощията си и на основание чл.123,ал.5 /предишна ал.3/ ЗМИП вр. чл.63,ал.9 вр. ал.2,т.5 вр. ал.1 и чл.63д ЗАНН - редакцията след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22.12.2020г., в сила от 23.12.2021г., **СРС, НО, 4 СЪСТАВ**

### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №Р-10-71, издадено на 07.04.2022 година от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на "ГРАНД КЕПИТАЛ"ООД, ЕИК ,, , са наложени две "имуществени санкции" отделно, в размер 5 000 /пет хиляди/лева всяка, на основание чл.116,ал.1,т.3,предл.първо Закон за мерките срещу изпирането на пари, за осъществяване, чрез две отделни деяния, състав на административно нарушение, описано от фактическа и правна страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт №Р-06-879/18.10.2021г. за установяване на административно нарушение.

**ОСЪЖДА** "ГРАНД КЕПИТАЛ"ООД, ЕИК ,, , със седалище и адрес на управление град София, ж.к."Индустриална зона"Орион", ул."3020-та" №34, ет.4, в процесуалното качество на жалбоподател, да заплати на КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, орган на която е издал наказателното постановление, предмет на обжалване, направени деловодни разноски /юрисконсултско възнаграждение и разноски за превод на български език на документи/, в общ размер 372,40 /триста седемдесет и два лева и четиридесет стотинки/.

**РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА КАСАЦИОННО ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, НА ОСНОВАНИЯТА,  
ПРЕДВИДЕНИ В НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС, ПО РЕДА  
НА ГЛАВА XII АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС, В 14-  
ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО, ЧЕ Е  
ИЗГОТВЕНО.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_