

# ПРОТОКОЛ

№ 115

гр. Бургас, 10.07.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Светла М. Цолова  
Петя Ив. Петрова Дакова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева и прокурора Й. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Анг. Синков Въззивно административно наказателно дело № 20232000600108 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

З а юридическото лице „Прогрес Клийн“ ООД, редовно призовано, представител не се явява. Законните му представители, а именно управителите С. М. К. и Е. Е. Я., са редовно призовани.

За Апелативна прокуратура – Бургас се явява прокурор Г..

Съдът ДОКЛАДВА служебно изискано актуално състояние на търговско дружество „Прогрес Клийн“ ООД.

**По хода на делото:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

Съдът като изслуша становището на прокурора и съобрази обстоятелството, че представителите на юридическо лице, са редовно призовани и не са посочили уважителна причина за неявяването си, намира, че няма пречка за разглеждане на делото и изясняването на фактическата обстановка не би се затруднило от отсъствието на призованите и неявили се лица, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** приложените към делото доказателства, включително изисканото актуално състояние на търговско дружество „Прогрес Клийн“ ООД.

**ПРИКЛЮЧВА** събиране на доказателствата.

**ДАВА ДУМАТА** по същество.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, поддържам протеста на прокурора от Окръжна прокуратура - Бургас за отмяна на Определение по НАХД № 251/2023 г. по описа на Окръжен съд - Бургас, с което се прекратява съдебното производство. Същият е допустим. Разгледан по същество, считам същия за основателен, поради следните съображения:

Очевидно основата за правната аргументация на атакувания от протеста правен акт на БОС, е Решение на Съда на ЕС по дело № С-203/2021 г. Считам обаче, че е налице тълкуване на това решение, което е недопустимо разширително.

На първо място, факт е, че едва след сключване на споразумението по НОХД № 117/2023 г. по описа на Районен съд - Несебър на 22.02.2023 г., осъденият С. М. К. се е признал за виновен в извършване на престъпление по чл. 172б от НК и едва след това, след около седмица, на 28.02.2023 г. е внесено предложението по чл.83а–е ЗАНН пред БОС. В този смисъл има обвързващ характер на влязла в законна сила осъдителна присъда по текстове визирани в чл. 83а от ЗАНН. Т.е. считам, че е изпълнено изискването на цитираното Решение на Съда на ЕС за това, че е налице наказателна санкция на физическо лице, овластено да формира волята на юридическо лице и да го представлява.

На второ място, в хода на досъдебното производство и на съдебното такива, К. е имал пълния обем от процесуални права да оспори или признае, в дадения случай е сключил споразумение, а следователно и осигури

процесуална защита на представляваното от него търговско дружество с ограничена отговорност. Т.е. считам, че и това е аргумент за спазване на изискването на цитираното Решение на Съда на ЕС.

Факт е също така, че по чл. 74 от НПК процесуално недопустимо е „Прогрес Клийн“ ООД да бъде конституирано в качеството на някаква страна, включително и на пострадало лице и т.н. по НПК. Т.е. самият законодател е ограничил тази процесуална възможност за участие на юридическото лице, но не напълно, защото представител на юридическото лице все пак е бил страна по наказателното дело от общ характер.

На поредно място, неоснователно съдът е посочил правноорганизационната форма на търговското дружество в Протокол № 365/05.04.2023 г. по делото, като е посочил, че става въпрос за ЕООД, представлявано само от Е. К. вече с нова фамилия доколкото разбирам към настоящия момент. Факт е обаче, че от момента на деянието, до осъждането на К. и към настоящия момент правноорганизационната форма е ООД, а не ЕООД и в този случай ще се позова на чл. 4 и сл. от Закона за електронното управление, поради което няма да прилагам извлечение от Търговския регистър за актуалното състояние на дружеството. Ето защо, считам, че възприетата теза от Окръжен съд - Бургас за невъзможност да бъдат упражнени правата на представляващите юридическото лице, е неоснователна и незаконосъобразна.

И не на последно място, считам, неприлагането на законовия текст по смисъла на чл. 83а-е ЗАНН ще постави юридическото лице в незаконосъобразно привилегировано положение на облагодетелствано, но несанкционирано лице при установена настъпила незаконна облага именно за това юридическо лице. Ето защо считам, че в дадения случай по отношение на останалите правни субекти е неправилно и това е недопустимо.

По изложените съображения, моля да уважите протеста на Окръжна прокуратура – Бургас и да отмените атакуваното определение, като необосновано и незаконосъобразно, като върнете делото на Окръжен съд - Бургас за ново разглеждане от друг състав на съда.

Моля за Вашия съдебен акт в горната насока.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 09.45 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_