

ПРОТОКОЛ

№ 292

гр. Силистра, 23.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. Н. Димитров

Членове: Кремена Ив. Краева
Натали Яс. Жекова

при участието на секретаря Ели Ст. Николова
Сложи за разглеждане докладваното от П. Н. Димитров Въззивно частно гражданско дело № 20233400500315 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: П. И. И. – р.пр., не се явява, за него се явява адв.П. Й..

ВЗИСКАТЕЛ: ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД – р.пр., не се явява представител.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.Й. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото:

Производството е по чл.423 от ГПК.

Проектът за доклад е изготвен с Определение №484/30.10.2023г.

АДВ.Й. - Запознат съм с доклада. Поддържам жалбата. Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ, предвид изразеното становище

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за доклад по делото проектът за такъв обективиран в Определение №484/30.10.2023г.

АДВ.Й. - Водим свидетел в режим на довеждане. Това е Ирина Василева Георгиева, която е работила при доверителя ми до 2018г., преди да замине за Франция, на която той е имал доверие и която е внасяла редовно, ежесечно, вноските по кредита.

С оглед предмета на делото с нейните показания ще установим, че той отсъства от България и живее постоянно във Франция.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за допустимо и основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел и пристъпва към снемане самоличността и изслушване на същия.

ИРИНА ВАСИЛЕВА ГЕОРГИЕВА – родена на 20.08.1961г., семейна, неосъждана, живуща в гр.Силистра, ул.“Одеса“ №22, ет.2, ап.5, живуща на семейни начала без сключен граждански брак с жалбоподателя.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

СВИДЕТЕЛ:ИРИНА ГЕОРГИЕВА – Обещавам да говоря истината.

От месец март 2018г. П. И. замина за Франция и живее там. Дойде си това лято, аз го посещавах там. Нямаше постоянна работа и не можеше да се връща. Сега има постоянна работа и си дойде това лято. Там има постоянен адрес. Не съм получавала съобщение от съдебен изпълнител или от съда. П. като не е бил тук няма как да получи такова. Аз живея в гр.Силистра, ул.“Одеса“ №22. На ул.“Лале“ №7 никой не живее от 2016г.

По този кредит от 2013г., почти от самото начало, аз внасях вноските ежемесечно. Всички разписки се пазят. Имахме личен асистент към тази банка. До 2022г. всичко беше наред докато тя работеше в банката. После бяха сменени служителите в банката. Този личен асистент е служител в банката и беше нещо като мениджър по този кредит. Тя беше запозната и няхаме никакви проблеми. Винаги кредитът се е обслужвал. Не мога точно да кажа кога за последно видях тази служителка, мисля, че беше 2022г. След това продължих да внасям вноски по кредита. Към настоящия момент също внасям.

АДВ.Й. – Нямам други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Й. – Беше изяснено по делото, че доверителят ми е пребивавал в чужбина за периода на връчване на съобщения било от съда, било от банката, било от частния съдебен изпълнител. След завръщането си в България тази година лятото, на 07.08.2023г. по точно, му са връчени документите, което е удостоверено от помощник частен съдебен изпълнител Силияна Георгиева по повод на това, че срещу него има заведено изпълнително дело. Предвид изложеното, ние считаме, че той не е надлежно уведомяван. На него лично му е връчено, но на дата 07.08.2023г. от ЧСИ Силияна Георгиева. Вземането е от съвсем друга дата, много по ранна дата. Те твърдят, че е връчено много по – рано, залепено на жилището където е живял. Той научава за връчването след като се прибира на тази дата в България. Съседите му казват, че имало

нещо залепено от изпълнителната служба и той отива да види за какво става въпрос. Той не знае до този момент нищо. На 07.08.2023г. му е връчена покана за доброволно изпълнение. Мисля, че тя е приложена по делото. Има разписка, че му е връчена покана за доброволно изпълнение. Той вече тръгва, иска да установи за какво става въпрос. Отива в банката и тогава разбира, че кредитът му бил предсрочно изискуем при положение, че той е сигурен, че е внасял вноски ежемесечно, както и се установи от свидетелката, която ги е внасяла. Внасянето на вноски по кредита не е прекъсвано. Има образувано изпълнително дело. От разписката за връчване се вижда, че има изпълнително дело образувано. Мога да представя, че вече има обявление за публична продажба. Никой не знае какво по рано е лепено на адреса му. Видели са съседни случайно, че има нещо сложено там, залепено. Нали разбирате, че с оглед времето тази лепенка сигурно е махната. Той като се връща те му казват да отиде при ЧСИ да види за какво става въпрос.

Следва да посоча, че отиването му във Франция е с оглед да се изплаща кредита, защото вноските му тежат. Той затова отива във Франция и ежемесечно, както казах, кредитът е изплащан.

Между другото, аз съм водил дела с няколко банки и следва да ви кажа, че такова нещо за първи път срещам. При положение, че банката ежемесечно получава вноски да обяви кредитът за предсрочно изискуем, просто нямам думи. Даже ми мисля, че в случая е налице злоупотреба с право от страна на банката. Тази злоупотреба с право цели да го увреди. Злоупотреба с право единствено като понятие е формулирано в Решение №189/20.06.2014г. на ВКС по Гр.д.№5193/2013г., IV ГО. Съдиите казват, че злоупотребата с право е противоправна и е налице когато правото се упражнява недобросъвестно, за да бъдат увредени права и законни интереси на други - чл.57, ал.2 от Конституцията, но също и в противоречие с интересите на обществото - чл.8, ал.2 от ЗЗД.

ЧСИ уведомява доверителя ми на тази дата, която посочих 07.08.2023г., след завръщането му в България. При това положение, мисля, че са налице предпоставките на чл.423, ал.1, предл.1 от ГПК, като ненадлежно връчена процедура.

Като алтернатива считам, че са налице предпоставките на т.2 и т.3 от цитираната разпоредба, тъй като постоянното му обичайно местопребиваване

е във Франция. Там той се е устроил, там работи, там има постоянен адрес както съм посочил в жалбата си като доказателства. Тази разпоредба цели да се осигури правно средство на длъжника в това процесното заповедно производство, при положение, че не може да направи възражение, при положение, че нищо не му е връчено, което се установи.

Поканата е получена и сме подали възражение в съда и пред ЧСИ. От него нямаме никакъв отговор към този момент. Единствено е това образувано производство по чл.423 от ГПК. Изправени сме пред ситуация, в която може да бъде продадено жилището на доверителя ми при положение, че той редовно е изплащал вноските по кредита. Мисля, че там е посочено, че на 26 или на 27.11 е търга.

За връчването аз съм приложил като доказателство Договора, в който съгласно чл.29 от същия е казано, че всички уведомления се считат за получени ако по факс, чрез лично доставяне или чрез изпращане по пощата с обратна разписка или с препоръчана поща или с телеграма достигнат до страната, всички съобщения от банката. Такова съобщение от банката не е достигало до нас.

Моля да имате предвид съдебната практика, която съм посочил в жалбата.

Мисля, че доказахме, че връчването не е надлежно и моля да обезсилите Заповед за изпълнение №291/02.05.2023г. по ЧГр.д.№592/2023г. на СсРС и издадения въз основа на нея изпълнителен лист за описаните парични задължения в полза на Юробанк България, считано от датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение.

Моля, тъй като е налице сериозна възможност да бъде продаден апартаментът на доверителя ми, да спрете образуваното производство по Изп.д.№621/2023г. с взыскател Юробанк България.

Пуснал съм възражение, недоумявам, говорих с колеги от София. Имам предвид възражението пред ЧСИ Георгиев. Прехвърлиха ме към Адвокатска кантора в София, говорих, никакво отношение към случая. Най – интересното е това, че банката се обогатява от него непрекъснато и ако продължи да се обогатява, тя ще получи много повече пари отколкото ако продаде този апартамент, понеже лихвения процент е много висок.

СЪДЪТ ще се произнесе с определение в срок.

Заседанието приключи в 15.00 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____