

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 55915

гр. София, 04.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НОРА ВЛ. МАРИНОВА**

като разглежда докладваното от **НОРА ВЛ. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20231110102017 по описа за 2023 година

след преценка редовността и допустимостта на исковата молба, и като констатира, че въпреки подадената уточнителната молба от 10.03.2023г. исковата молба продължава да е нередовна, на основание чл. 129, ал. 2 ГПК

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищеца в двуседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба с препис за връчване на ответниците да отстрани нередовностите на исковата молба като:

1. посочи изрично има ли съставен Акт за начет при извършената финансова инспекция;
2. да отстрани противоречията в твърденията си относно основанието, на което твърди, че ответниците В. П. А. и М. К. М. му дължат заплащане на процесните суми:
 - дали поддържа, че същите носят пълна имуществена отговорност по реда чл. 23 вр. чл. 21, ал. 1, т. 3 ЗДФИ, като съобразят че в този случай наличието на съставен акт за начет е процесуална предпоставка за търсене на отговорност по този ред;

или

- дали поддържат че същите носят отговорност по реда на чл. 216, ал. 3 ЗМВР за вреди, причинени не при или по повод изпълнение на служебните им задължения, в който случай ЗМВР препраща към приложение на гражданския закон, като уточнят на коя разпоредба от гражданския закон се позовават и в случай че това е разпоредбата на чл. 59 ЗЗД да посочат в какво се изразява обогатяването на тези ответници за сметка на обедняването на ищеца, а в случай че се позовават на друга разпоредба от гражданския закон да посочат конкретните факти, на които основават претенцията си, относими към хипотезиса на съответната норма;
3. да отстрани противоречията в твърденията си относно основанието, на което

твърди, че ответникът ЕТ „С.“ му дължи заплащане на процесните суми:

- дали поддържа, че този ответник носи отговорност по реда на чл. 21, ал. 3 ЗДФИ, като съобразят че в този случай наличието на съставен акт за начет е процесуална предпоставка за търсене на отговорност по този ред;

или

- дали поддържат че този ответник носи отговорност по реда на гражданския закон, като уточнят на коя разпоредба от гражданския закон се позовават, като в случай че това е разпоредбата на чл. 59 ЗЗД да посочат в какво се изразява обогатяването на този ответник за сметка на обедняването на ищеца, а в случай че се позовават на друга разпоредба от гражданския закон да посочат конкретните факти, на които основават претенцията си, относими към хипотезиса на съответната норма;

или

- дали твърдят, че се касае за причинени вреди вследствие неизпълнение на сключения договор от 01.07.2019г., в който случай следва да посочат кое задължение от договора не е изпълнено, поради което претендират обезщетение за вреди и в какъв размер са тези вреди;
4. да отстрани противоречията в твърденията си относно основанието, на което твърди, че ответникът „И. му дължат заплащане на процесните суми:
 - дали поддържат че този ответник носи отговорност по реда на гражданския закон, като уточнят на коя разпоредба от гражданския закон се позовават, като в случай че това е разпоредбата на чл. 59 ЗЗД да посочат в какво се изразява обогатяването на този ответник за сметка на обедняването на ищеца, а в случай че се позовават на друга разпоредба от гражданския закон да посочат конкретните факти, на които основават претенцията си, относими към хипотезиса на съответната норма;
 - в какъв размер поддържат иска спрямо този ответник – дали за сумата от 12738,76 лв. с ДДС или за пълния размер от 19600,47 лв. с ДДС;
 5. да изложат твърдения относно фактите, при които всеки от ответниците е изпаднал в забава за плащане на главницата и откъде следва, че началният период на лихвата за забава е 24.10.2022г. спрямо всеки от тях;
 6. да обоснове откъде произтича солидарната отговорност на ответниците, при положение че посочената в уточнителната молба разпоредба на чл. 53 ЗЗД касае отговорността, произтичаща от непозволено увреждане, причинено от неколцина, какъвто източник на вземанията не се твърди с исковата и уточнителната молба;
 7. да приведе петитума на исковата молба в съответствие с твърденията в исковата молба и направените уточнения;
 8. да представи по делото доказателства за внесена по сметка на Софийски районен съд държавна такса за разглеждане на предявените искове в размер на 784,02 лв., тъй като въпреки твърденията в уточнителната молба към нея не е приложено извлечение за онлайн плащане на посочената държавна такса по сметка на СРС.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на указанията в дадения срок

исковата молба ще бъде върната.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____