

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Трън, 31.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРЪН, II - РИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. П.

при участието на секретаря ГЕРГАНА СП. АЧАНОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЪР С. П. Гражданско дело №
20221740100042 по описа за 2022 година

Производството е по иск с правна квалификация чл. 124 от ГПК.

Образувано е по искова молба, предявена от В. В. Р., с ЕГН: ***** от гр.С., ***, Д. В. Р., с ЕГН: *****, от гр.С., *** и В. В. Р., с ЕГН: *****, от с.Л., общ.Трън, обл.П. срещу Т. Т. М. от гр.Трън, обл.П., ***, М. Т. М., ЕГН *****, от гр.Трън, ***, А. В. Т., ЕГН *****, от гр.Р., ***, А. В. И., ЕГН *****, село Р., община П., ***, К. Л. Д., с ЕГН: *****, с адрес: гр.П., ***, Г. М. Л., с ЕГН: *****, от гр.П., *** и Община Трън, ***, ЕИК *****, с искане на основание чл.124 ал.1 от ГПК да бъде установено по отношение на ответниците, че ишците са собственици на поземлен имот (ПИ) находящ се в с.Л., общ.Трън, обл.П., с идентификатор *** - с 1268 кв.м. записан на община Трън като имот по чл.19 от ЗСПЗЗ, при граници: ПИ с идентификатор ***, ПИ *** и ПИ *** и поземлен имот с идентификатор *** с площ от 1216 кв.м. възстановен на наследници на М. И. В. с решение № 3393-I от 10.01.2020г. на ОСЗ-Трън в стари реални граници, при граници: от две страни ПИ *** и ПИ ***, към момента на създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри на с.Л., общ.Трън, съгласно заключение на вещо лице – специалист по кадастъра, която скица приподписана от съда да се счита неразделна част от решението.

С отговора на исковата молба ответникът община Трън чрез процесуалният си представител сочи, че исковата молба е неоснователна, за което се развиват и подробни

съображения. Считат, че представеният нотариален акт, с който ищите се легитимират като собственици на процесният имот не ги легитимира, като такива. От нотариалният акт не може да се извлече информация за границите на имота за който е съставен, няма приложена скица. Горното прави невъзможно установяването на границите на имота. Липсата на скица прави нотариалния акт нищожен, тъй като му липсва предписаната от закона форма. Описаният в процесния нотариален акт имот е напълно различен от имота собственост на община Трън (на основание чл.19 от ЗСПЗЗ) и претендиран в настоящето дело. Община Трън е собственик (на основание чл.19 от ЗСПЗЗ) на следният имот: поземлен имот с идентификатор ***, находящ се в село Л., община Трън, с площ от 1268 кв.м., представляващ Ливада, 10 (десета) категория, местност ***, трайно предназначение на територията: земеделска. Има съществена разлика в съседите, тъй като в имота твърдят от ищите са посочени съседи от три страни, докато този на община Трън има четири съседи, няма идентичност със съседите. Има разлика и в сградите, защото в имота посочен от ищите има посочени сгради, а в имота собственост на общината няма никакви сгради, не може и да има защото става въпрос за земеделска земя 10-та категория. Има разлика и в местностите, защото имота посочен от ищите се намира в махала ***, а имота собственост на общината се намира в местност ***, която местност е съвсем различна по наименование и местонахождение. Твърдят, че ищите не са могли да придобият процесният имот по давност, така както е записано в нотариалния акт. Искат съда да постанови решение, по силата на което да остави без уважение предявените искове срещу община Трън, като неоснователни и недоказани.

Ответницата К. Л. Д. в срока по чл.131 от ГПК не депозира отговор на исковата молба.

С отговора на исковата молба ответниците Т. Т. М., М. Т. М., А. В. Т., А. В. И. и Г. М. Л., чрез процесуалният си представител адв.Д. сочат, че предявеният с исковата молба иск е неоснователен и недоказан и като такъв молят да бъде отхвърлен от съда по подробно изложени съображения: Заявяват, че всичките ответници са съсобственици на различни идеални части от следния недвижим имот, а именно: ПИ с идентификатор ***, находящ се в село Л., община Трън, с площ от 1216 кв.м., представляващ Ливада, 10 (десета) категория, местност ***, трайно предназначение на територията: Земеделска, Преходен идентификатор: ***, номер по преходен план: ***, при съседи: ПИ с идентификатор ***, ***, *** и ***.

Изцяло оспорват обстоятелството, че „С нотариален акт № *** том *** рег.№ *** дело № ***/2006 г. на В. М.-съдия по вписванията към Районен съд-гр.Трън наследодателката на ищите И. С. Р. е призната за собственик на основание наследство и давностно владение върху следния недвижим имот: „неурегулиран поземлен имот с площ от около 3400 кв.м., находящ се в махала *** в с.Л., община Трън, граници: Е. Г.

от две страни и ливада, ведно с масивна жилищна сграда и стопанска сграда, построени в гореописания недвижим имот", като оспорват изцяло правото на собственост на ишците на основание наследство и давностно владение, поради следното: Твърдят, че лицето И. С. Р. не е собственик на посочените недвижими имоти, защото не е владяла никога имотите, нито тя, нито нейните наследодатели - пралядо й И. Г. и дядо й К. И. Г., нито нейните наследници, а отделно от това няма приложена изискуемата скица към нотариалния акт, като и правят възражение за нищожност по чл.587, ал.2 и ал.3 ГПК и по чл.588, ал.1, т.3 ГПК на по-горепосочения нот. акт, поради липса на форма - липса на постановление, липса на протокол за разпит на свидетели, липса на точно описание на имотите, като не са посочени точно границите и местонахождението им; Заявяват, че посоченият от ишците неурегулиран поземлен имот с площ от около 3400 кв.м., находящ се в махала *** в с.Л., община Трън, граници: Е. Г. от две страни и ливада, ведно с масивна жилищна сграда и стопанска сграда, построени в гореописания недвижим имот, е абсолютно различен и не е идентичен с имота, собственост на ответниците, а именно: поземлен имот с идентификатор ***, находящ се в село Л., община Трън, с площ от 1216 кв.м., представляващ Ливада, 10 /десета/ категория, местност ***, трайно предназначение на територията: Земеделска, Преходен идентификатор: ***, номер по предходен план: ***, при съседи: ПИ с идентификатор ***, ***, *** и ***, защото: има разлика в съседите, тъй като в имота, твърдян от ишците са посочени съседи „Е. Г. от две страни и ливада", а в поземлен имот с идентификатор ***, съсобственост на ответниците са посочени съседи „ПИ с идентификатор ***, ***, *** и ****", т.е. съседите в имота на ишците са 3 /трима/, а в имота на ответниците са 4 /четирима/, а отделно от това съседите не са еднакви; има разлика в площта на имота на ишците - площта му е 3400 кв.м., а имота на ответниците е с площ 1216 кв.м., т.е. техният имот е много по-малък; има разлика и в сградите, защото в имота, сочен от ишците има описани сгради, а в имота, собственост на ответниците няма никакви сгради; има разлика и в местностите, защото имота посочен от ишците се намира в махала ***, а имота собственост на ответниците се намира в местност ***, която местност е съвсем различна по наименование и местонахождение; Заявяват, че имотът, посочен от ишците в Нотариален акт № *** том *** рег.№ *** дело № ***/2006 г. на В. М.-съдия по вписванията към Районен съд - гр.Трън; Окомерна скица, представена от ишците по настоящото дело; Решение №3393-1 от 10.01.2020г. на Общинска служба по земеделие, гр.Трън, влязло в законна сила на 31.02.2020г. са абсолютно различни и не са идентични, поради следното: По граници: Имотът, посочен в Нотариален акт № ... том ... рег.№ ... дело № .../2006 г. па В. М.-съдия по вписванията към Районен съд - гр.Трън, има граници: Е. Г. от две страни и ливада, имотът посочен в Окомерна скица има различни граници: АПК, наследници на Е. И., черен път, наследници на Е. И. и АПК, в Проект за изм. на КKKP за новообразуван ПИ с идентификатор *** с площ от 3053 кв.м. има граници: ПИ *** на

наследници на Б. Г. Т., ПИ *** на наследници на Е. И. Г., ПИ *** и в Решение №3393-1 от 10.01.2020г. на Общинска служба по земеделие, гр.Трън, влязло в законна сила на 31.02.2020г. има граници: ПИ с идентификатор ***, ***, *** и ***; ПО ФОРМА: Имотът посочен в Окомерна скица има правилна правоъгълна форма, а имота в Решение №3393-1 от 10.01.2020г. на Общинска служба по земеделие, гр.Трън, влязло в законна сила на 31.02.2020г. има неправилна форма; По площ: Имотът, посочен в Нотариален акт № *** том *** рег.№ *** дело № ***/2006 г. на В. М.-съдия по вписванията към Районен съд - гр.Трън е с площ от 3400 кв.м., имотът посочен в Проект за изм. на КККР за новообразуван ПИ с идентификатор *** с площ от 3053 кв.м. и имота посочен в Решение №3393-1 от 10.01.2020г. на Общинска служба по земеделие, гр.Трън, влязло в законна сила на 31.02.2020г. е с площ от 1215 кв.м. Твърдят, че за посочените от ищците сгради - масивна жилищна сграда и стопанска сграда липсват строителни книжа и не отговарят на изискванията на закона към момента на изграждането им, т.е. сградите са незаконни; Правят възражение, като твърдят, че е невъзможно ищците и техният наследодател И. С. Р. да са придобили по посочения Нотариален акт № *** том *** рег.№ *** дело № ***/2006 г. на В. М.-съдия по вписванията към Районен съд - гр.Трън „Неурегулиран поземлен имот с площ от около 3400 кв.м., находящ се в махала *** в с.Л., община Трън, граници: Е. Г. от две страни и ливада, ведно с масивна жилищна сграда и стопанска сграда, построени в гореописания недвижим имот." на основание наследство и давностно владение, т.е. ищците не са придобили процесния недвижим имот по давност и наследство, защото имота собственост на ответниците, представляващ Поземлен имот с идентификатор ***, находящ се в село Л., община Трън, с площ от 1216 кв.м., представляващ Ливада, 10 /десета/ категория, местност ***, трайно предназначение на територията: Земеделска, Преходен идентификатор: ***, номер по предходен план: ***, при съсед: ПИ с идентификатор ***, ***, *** и *** е възстановен на М. И. В., наследодател на ответниците, съгласно Решение №3393-1 от 10.01.2020г. на Общинска служба по земеделие, гр.Трън, влязло в законна сила на 31.02.2020г., което прилагат, като това е началната възможна дата за упражняване на фактическа власт върху същия недвижим имот, защото е бивша земеделска земя, която е възстановена от Поземлената комисия. Съгласно нормата на чл.5, ал.2 от ЗВСОНИ се предвиди, че изтеклата придобивна давност за имоти, собствеността върху които се възстановява по този закон или по ЗСПЗЗ /бивши за изм. на КККР за новообразуван ПИ с идентификатор *** с площ от 3053 кв.м. земеделски имоти/, не се зачита и започва да тече от деня на влизането на тази разпоредба в сила, което е станало на 21.11.1997г. В Решение № 733 от 02.03.2010 г. по гр. д. №2279/2008 г. Г.К. 1-во Г.О. на ВКС е прието, че разпоредбата на чл.5, ал.2 ЗВСОНИ, приета с изменението, обнародвано в ДВ бр. 107/1997г. заличава изтеклата придобивна давност за имоти, собствеността върху които се възстановява по ЗВСОНИ и ЗСПЗЗ. С незачитането на давността се цели да се отстранят евентуални пречки за

възстановяване на собствеността върху земеделските земи, както и за имотите, които се реституират по ЗВСОНИ. В разпоредбата изрично е посочено, че от влизането ѝ в сила започва да тече нова давност, без да поставя като условие до началото ѝ да е настъпил друг юридически факт - възстановяване на собствеността на заинтересованите лица, въвод във владение и др. И наистина, фактическият състав на придобивната давност е уреден в закона и не включва допълнителни факти, като например постановяване на административен акт - решение на ПК, сега ОСЗ. Подобно изискване би нарушило правната сигурност и няма как да се приеме за оправдано с довод, че до постановяване на такова решение правоимащите лица са в невъзможност да защитят правото си, най-малкото, защото разполагат с правната възможност да предявят отрицателен установителен иск, чрез който давността би се прекъснала.

Ето защо, от влизане в сила на решението на ОСЗ, гр.Трън на 31.02.2020г. е започнала да тече давността в полза на ищците, като настоящото дело е образувано на 31.03.2022г., т.е. минали са 2 години и 1 месец и липсва непрекъснато владение в продължение на 10 години по чл.79, ал.1 ЗС. Правят възражение за нищожност по чл.587, ал.2 и ал.3 ГПК и по чл.588, ал.1, т.3 ГПК на Нотариален акт № *** том ***, рег.№ *** дело № ***/2006 г. на Съдия по описванията при РС-гр. Трън.

В съдебно заседание ищецът В. В. Р., редовно призован се явява лично, останалите ищци не се явяват, и тримата се представляват от пълномощник по чл. 32, т. 1 ГПК, който поддържа предявеният иск.

Ответникът община Трън се представлява от пълномощник по чл.32 т.1 от ГПК.

Ответниците Т. Т. М., М. Т. М., А. В. Т., А. В. И. и Г. М. Л. редовно призовани не се явяват, същите се представляват от пълномощник по чл.32 т.1 от ГПК.

Ответницата К. Л. Д. редовно призована не се явява, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото е представен Нотариален акт № *** том ***, рег.№ *** дело № ***/2006г. на Съдия по описванията при РС-гр. Трън, с който И. С. Р. е призната за собственик по наследство и давностно владение на неурегулиран поземлен имот с площ от около 3400 кв.м., находящ се в махала *** в с.Л., община Трън, граници: Е. Г. от две страни и ливада, ведно с масивна жилищна сграда и стопанска сграда, построени в гореописания недвижим имот. Приложено е и препис-извлечение от акт за смърт на И. С. Р. както и у-ние за наследници, от което е видно, че В. В. Р. (преживял съпруг), заедно с децата си Д. В. Р. и В. В. Р. са наследници на И. С. Р.. От представеното по делото у-ние за данъчна оценка на имот № 6406012711 от 22.11.2021 г. на Община-Трън, издадена на В. В. Р. е видно, че ищецът е заплащал данъчните задължения на

описания в цитирания по-горе НА недвижим имот, ведно с построените сгради в него.

По делото са приложени и приети, и други писмени доказателства по делото, а именно: Окомерна скица на имота; Препис-извлечение от акт за смърт № 0008 от 02.01.2021г. на Община - П.; Удостоверение за наследници № 2 от 06.01.2021 г. на Община-Трън; Уведомление изх. № 20-26337 от 21.04.2021 г. на СГКК- гр.П.; Скица на имот с идентификатор 44269.35.57- собственост на Община - Трън; Проект за изменение на КККР на с.Л.,общ.Трън за отстраняване на явна фактическа грешка; Писмо изх.№ 20-3087 от 21.01.2022 г. на СГКК- гр. П.; Писмо РД-04-9 от 19.01.2022 г. на ОД "Земеделие " - гр.П.; Скица на ПИ №1***/11.02.2020г., изд. от СГКК-гр.П.; Преписка от ОСЗ- гр. Трън по възстановяване на имот **** вх.№ *** от 28.02.1992 г. на наследниците на М. И. В.; Решение №3393-1 от 10.01.2020г. на ОСЗ, гр.Трън, влязло в законна сила на 31.02.2020г.; Решение №106/18.07.2019г. на Общински съвет, гр.Трън; Заповед №РД-05-312/29.07.2019г., изд. от Кмета на Община Трън; Удостоверение за наследници на М. И. В. с изх.№28/22.02.2019г., изд. от община Трън, област П.; Протоколно решение № 1 от 21.07.2008 г. за земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ предоставени на Община-Трън и приложенията към него скица; Копие от страница на одобрен типов архитектурен проект.

В хода на производството са събрани и гласни доказателствени средства чрез разпит на четирима свидетели.

В показанията си свидетелят В. Д. С. обяснява, че с И. Р. са втори братовчедки. Знае имота на И. в с. Л., махала ***. Този имот е от 40 години. Откакто идва редовно в селото. Свидетелката има къща в с. Л., в същата махала. Тази махала е може би от 100 години, включително и към момента на образуване на ТКЗС е съществувала тази махала. В имота на И. имало стара къща, тя била на дядо й К.. Освен И. не е виждала друг да се грижи за този имот. В имота има нова постройка – нова къща. Тази къща е строена през 80-те години на миналия век. Къщата се ползва за живеене, като вилна сграда. И. и нейното семейство живее там. Имота е ограден. Приблизително не може да каже каква е площта на имота. Ирина починала преди близо 2 години, като до смъртта си ползвала къщата и имота. Има градина, овощни дръвчета и цветя. М. И. В. не го познава. Имота на И. е в близост до имота на свидетелката – съседни имоти са, те са един до друг. Никога не е виждала роднини или М. В. да са ползвали този имот. Не знае някой да е пречел на И. да си владее имота и да е предявявал претенции към този имот. Имота е ползван в тези граници, в които и до ден днешен е заграден, заедно с къщите вътре. От къщата на дядото на свидетелката само основите стоят. В имота на ишците има една къща и стопанска сграда. Около техния двор има остатъци на стари сгради те са част от тази махала. В тази махала няма други обитаеми сгради. Този имот не е влизал в ТКЗС и не е обработван в ТКЗС. И. си го обработвала и нейния съпруг В. Р.. От селото никой не е имал претенции от този имот. Никой не им е пречел да ползват имота. В имота има ток и вода. Понастоящем наследниците на И. продължават да

ползват имота. От 2020 г. не е чула някой да има претенции към този имот. Оградата на имота на И. е изградена от метални колове и мрежа. Свидетелката през цялото лято е в селото и в мах.***. През зимата живее в гр.П.. Къщите на свидетелката и на ишците в село Л. са съседни. В махалата *** имотите им също са съседни, още стоят основите на къщата на дядо им. Долу в селото живеела И.. Сега синът и идва горе в махалата непрекъснато. Синът на И. е В. Р.. Откакто свидетелката се пенсионира през 2015 г. виждала синът на И. да идва и да ходи горе в махалата. Заедно с И. и с мъжа □ се качвали горе до махалата. Преди да се пенсионира свидетелката идвала два, три пъти в селото, в годината. Миналото лято последно ходила в махала ***. Има черен път до самия имот, отдолу са нивите, отгоре другия имот, отвсякъде са ливади. Тези ливади са на нейните дядовци – Е. и К.. Понетя не знае там да има имот на Общината. Тези имоти са ливади. Там едно време дядовците им са ги обработвали, това са ниви, в които отглеждали жито, правили градини. В съседство на този имот имало стари къщи. Тези имоти, които са в махала *** не са били никога в ТКЗС и винаги са били оградени.

В показанията си свидетелят В. П. И. (без родство и дела със страните) обяснява, че познава И. Р. и нейния съпруг. Знае, че те имат имот в с. Л. в махала ***. Имота представлява отгоре слог, отдолу слог и напред е нивата, която се оряла едно време. След като починала бабата С., И. и В. си поели грижата за имота. Там има и селскостопанска сграда и гледали стока до преди 3,4 години. Баба С. си гледала стока, а с И. са съученици и са ходили при баба С.. Тя им давала плодове, хранела ги с баница. И. ползвала имота преди демокрацията преди 1987 г., от 1957-58 г. го ползвала имота. В този имот има селскостопанска сграда и къщичка. И. и съпруга □ правили тази къща. Тази къща я ползват да живеят в нея. Синът и ходи горе. Дворното място също го ползват, нивата я косят. Имота е около 3,5 дка. Този имот не е влизал в ТКЗС. Открай време бабата си ползва имота. Бабата имала къща, която е паянтова. Ползвала я когато гледала стоката горе, за да се скрие на топло. Около къщата имало къщи, но отстоянието между къщите било голямо около 200 метра една от друга. Там има къща П. М. П., Е. Г. има имот горе, но за къща не знае. Откакто се е родил свидетелят знае, че съществува махала ***. И. и съпругът и косели за стоката сено и свидетеля също им помагал. М. И. В. го знае, но той има имот във В. махала в ниското, до шосето, до реката. А махала *** е горе в баира. М. не е обработвал това място, което И. е стопанисвала. Когато свидетелят бил бригадир в АПК-то знаел, че това е тяхно място и никой не е имал претенции към него. Това място никога не е било в АПК или в ТКЗС. И. и съпруга и си събирали сено за стоката. Докато починала баба С. гледали горе животни. И. е отраснала горе в този имот, след като се оженила слязла долу в селото, там си имали къща, но се качвали горе в този имот, за да го обработват. Процесният имот го знае от дете. Съпругът на И., нейната дъщеря ходят в имота, имота е заграден, косят имота. Имота е поддържан, има дръвчета. Преди ТКЗС никой не е имал претенции към този имот. Свидателят знае, че В. сега претендират за този имот, от

преди два месеца разбрал, че имат претенции. В селото се знаело, че този имот е на И., защото там са повече роднини, този имот се знаело, че е на баба С.. Имота е ограден с мрежа и железни колове. Имота е ограден от около 10 години. Като застане с лице към имота няма път. От ляво на имота е имота на С., а от дясно е имота на Г.. От горната страна на имота е имота на други техни роднини. Баба С. вкарала свои животни в ТКЗС, защото когато се образува ТКЗС-то им оставили само по 5 овци и 1 крава и по 5 дка за тяхно ползване. В Л. не може да влезе механизация, защото е стръмно. Свидетелят не е виждал документ, нито скица, но знае че данък си плащат на имота. Имота в началото се орял, след това се косел на ръка. Заграденото е около 3,5 дка. Всичко се коси на ръка. Виждал е, че В. коси имота, той си чисти сега имота, не го е оставял.

В показанията си свидетелят Е. Б. М. (поискан за разпит от ответниците) обяснява, че познава Т. М., защото са съседи. В. го познава от с. Л., бабата и дядото на свидетеля имат имот в селото. В *** махала В. има имот около половин декар - къща и селскостопанска постройка. Къщата и селскостопанската постройка са оградени с оградна мрежа. Не знае извън този имот, който посочил да има друг имот в тази местност. През зимата минава доста често там, защото е ловец. През лятото ходи също често, по два три пъти в седмицата, защото имат сечища там. Пътя минава между имотите - наследствения на дядо и баба и този на В.. Т. М. знае, че има имот там. Доколкото знае имота е възстановен от Общината преди две години някъде. Имота на Т. е близо до имота на В., който е ограден. Тъй като свидетелят е земеделец, следи земеделските имоти в района. Имота го ползвал Г. И., като ливада за косене. Касае се за една ливада, която е зад имота на В.. Тази ливада е възстановена на Т.. Т. М. е наследник на М., а е възстановена на М.. Имота не бил в много добро състояние, не бил обработваем, говори за ливадата, която е зад имота на В., която не е оградена. Имота на В. е около 500 – 600 квадрата заградено, заедно с къщата вътре. Тази ливада, зад неговия имот е около декар. До имота на В. има черен път. Едната страна на имота граничи с този път. Ако застане срещу имота отдясно има обрасли глогове, шипки, отляво също е такова. Наклона е стръмен с лице към имота от дясно на ляво. Тази ливада се пада зад имота на В.. Има място, през което да се походи малко и тогава се стига до тази ливада, но не може да каже колко се ходи. Свидетеля е на 41 години. Помни имота от около 20 години. Откакто помни имота на В., не може да каже кога е построена къщата в имота им. Не може да каже дали В. и И. са обработвали имота, който е зад техния. Има наблюдение от около 5 – 6 години върху тези имоти. Посещава много често с. Л..

В показанията си свидетелят С. Ц. Й. (без родство и дела със страните) обяснява, че познава В. и Т. М.. Свидетеля живее в гр. Трън, а те са от с.Л.. Въпросния имот го знае, понеже се занимава с животни и отишъл в общината да му предоставят общински имоти. Въпросния имот бил един от тези имоти. Огледал всички имоти обстойно.

Имота бил запуснат. Имота на Т. М. тогава бил общински имот. След това го взел друг колега да го стопанисва от Общината – Г. К.. Той още го стопанисва само, че сега му го дава Т. М.. Г. гледа животни и ги пасе в този имот през 2020 г. Имота бил възстановен на дядото на Т. – М.. Този имот го възстановили през 2020 г. Той е около 1 дка. Т. му показал имота, от него разбрал, че е негов, той не е застроен има един стълб в средата, не е заграден. Не са говорили кои са му съседи там. Знае, че В. има вила там и селскостопанска постройка. Не може да прецени какво е разстоянието между имота на В. и този имот на Т.. Имота на В. е заграден с оградна мрежа. Имота е около 500 – 600 дка. Имота на В. отпред има път, зад имота на В. е ливадата на Т.. То се минава покрай каштата и по нататък е ливадата на Т. от двете страни на имота на В., от дясно има храсталаци. Свидетелят е роден 1972 г. От 12 – 13 години има наблюдение върху имота. Тогава имота не бил на Т., а общински имот. През 2020 г. разбрал, че този имот е на Т. М.. Никой не е обработвал този имот, защото той е бил на Общината.

Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели В. Д. С.а и В. П. И., тъй като са логични, последователни и изградени на база техни непосредствени впечатления. Те не се опровергават от приетите писмени доказателства по делото, както и от свидетелите, разпитани по искане на ответниците. Съдът кредитира свидетелските показания на св.Е. Б. М. и С. Ц. Й. в частта досежно твърденията им, че в процесните имоти, собственост има семейството на ищците, като не ги кредитира в останалата им част, тъй като наблюденията им са от последните няколко години, като твърденията, че имотите са собственост на наследници на М. В. са възприети при разговор с ответниците. Впрочем видно и от материалите по реституционната преписка се касае за решение от 2020г. За разлика от тези възприятия свидетелите, допуснати до разпит по искане на ищцовата страна възпроизвеждат свои наблюдения от повече от три десетилетия.

От извършената по делото съдебно-техническа експертиза и допълнителна съдебно-техническа експертиза е видно, че имотът показан на място от ищците попада в рамките на застроената махала *** в с.Л., общ.Трън. Имота е застроен, а в съседство има други стари къщи или останки на къщи. Има жилищна сграда със ЗП 74 кв.м. на два етажа и стопанска постройка със ЗП 27 кв.м. Заграден е около жилищната площ с площ от 589 кв.м., но самият имот е по-голям и има стари реални граници (слогове, дървета), които го очертават. Общо заградената и останалата част със стари реални граници е 2522 кв.м. (зелена щриховка). Имота не е нанесен на кадастрален и регулационен план на с.Л., общ.Трън, тъй като за тази местност община Трън заявяват, че нямат такива планове. В момента за тази местност има одобрена КKKP със заповед на КKKP, но процесният имот не е нанесен на КKKP на с.Л.. Имот с идентификатор 44269.35.81 е записан на наследници на М. И. В., като на място само частично от запад има стари реални граници. Площта на този имот е 1216 кв.м. Имот с идентификатор ...

е записан на община Трън на основание – земи по чл.19 от ЗСПЗЗ. На него не са нанесени сградата и стопанската постройка на КККР на с.Л.. Този мот е с площ от 1268 кв.м. Съгласно проекта за поправка на ЯФГ в КККР на с.Л., общ.Трън имота на ищите попада върху: ПИ с идентификатор *** припокриване 1216 кв.м., ПИ с идентификатор *** припокриване 1268 кв.м., ПИ с идентификатор *** припокриване 521 кв.м. и ПИ с идентификатор *** припокриване 48 кв.м.- общо 3 053 кв.м. За една от сградите е представено строително разрешение №1 от 01.01.1992г. за масивна сграда – сграда за сезонно ползване и инвентар с площ от 23 кв.м. на името на И. С. Р.. За тази сграда има издаден и одобрен архитектурен проект одобрен от архитекта на община Трън на 15.01.1992г. При направените проверки в община Трън, ОСЗ и АГКК не са представени (налични) документи, от които да е видно влизането на ПИ с идентификатор *** , находящ се в с.Л., общ.Трън, с площ от 1268 кв.м., представляващ ливада 10 кат. Местност ***, трайно предназначение: земеделска, Предходен идентификатор № ***, в ТКЗС или други подобни образувания. ПИ с идентификатор *** не попада в границите на урбанизираната територия на селото, тъй като е във високата му част, за която няма ПУП. Имотът не е нанесен на кадастрален или регулационен план на с.Л., общ.Трън, тъй като за тази местност в общината заявяват, че нямат планове. Първоначално имотът е бил *** по КВС с площ от 3512 кв.м. Партидата на имота е закрыта на 19.09.2000г. като собственик е записана общ.Трън. Впоследствие има записване за собственик пак община Трън с решение №14Г от 06.06.2008г. регистрирано на 12.03.2010г. Партидата е закрыта на 11.02.2020г. впоследствие имотът е разделен на имот *** с площ от 1028 кв.м. собственост на общ.Трън, имот *** с площ от 1216 кв.м. собственост на наследници на М. И. В., с.Л., общ.Трън, и имот *** с площ от 1268 кв.м. собственици общ.Трън. По сега действащия КК имотите са: имот с идентификатор *** с площ от 1028 кв.м. собственост на общ.Трън; имот с идентификатор *** с площ от 1216 кв.м. собственост на наследници на М. И. В. и имот с идентификатор *** с площ от 1268 кв.м. собственост на община Трън.

Установеното от фактическа страна обуславя следните правни изводи:

От приетите по делото писмени и гласни доказателства е видно, че ищите са наследници на И. С. Р. бивш жител на с.Л., общ.Трън (починала на 01.01.2021г.). Прадядото И. Г., а след него и дядото на И. Р. – К. И. Г. владяли и обработвали имота дълги години, а след смъртта им това сторила наследодателката на ищите И. Р., която заедно със съпруга си ищеца В. В. Р. владеели и ползвали имота до 2021г. След което имота преминал във владение на ищите като нейни наследници. Процесния имот се намира в с.Л., мах.***. И. Р. го обработвала и владяла от 1968г. до нейната смърт. Именно от дядо си К. Г. и баба си С., И. Р. придобила по наследство имота, в който през годините тя и съпругът и изградили жилищна сграда и стопанска постройка. Процесния имот наследодателката на ищите владяла и стопанисвала до смъртта си. А

след това владееенето на имота от наследодателката И. Р. продължили ищите – нейни преки наследници. Безспорно бе установено по делото, че ищите В. В. Р., Д. В. Р. и В. В. Р. като наследници на И. С. Р. продължили владението на наследодателите си над следния недвижим имот: реална част от поземлен имот, с площ от 2 522 кв.м., находящ се в махала *** с.Л., община Трън, обл.Перник, заштрихована в зелен цвят на комбинирана скица 1 на стр.4 към заключението на вещото лице А. Ц., при граници: Е. Г. от две страни и ливада, ведно с масивна жилищна сграда и стопанска сграда, построени в гореописания недвижим имот, в която попадат като част от него имот с идентификатор *** - с 1268 кв.м. записан на община Трън като имот по чл.19 от ЗСПЗЗ, при граници: ПИ с идентификатор ***, ПИ *** и ПИ *** и поземлен имот с идентификатор *** с площ от 1216 кв.м. възстановен на наследници на М. И. В. с решение № 3393-I от 10.01.2020г. на ОСЗ-Трън в стари реални граници, при граници: от две страни ПИ *** и ПИ ***, към момента на създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри на с.Л., общ.Трън, обл.П.. Същия никога не е влизал в ТКЗС или да е одържавяван в други процедури. Не е относимо възражението за неизтекла придобивна давност, тъй като видно от разпитаните по делото свидетели В. Д. С. и В. П. И. много преди действието на реституционните процедури по ЗСПЗЗ този имот е бил владян от наследодателите на ищите, респективно още преди последните да осъществяват фактическа власт върху него същия е придобит от техните наследодатели на основание изтекла абсолютна придобивна давност. От своя страна те придобили процесния имот на основание наследяване. През цялото това време наследодателите на ищите, а след смъртта им и ищите демонстрирали, че владеят имота като свой собствен повече от десет години. През това време никой не оспорвал на ищите правото на собственост върху имотите.

При положителен установителен иск за собственост, предмет на изследване в процеса е правото на собственост на ищеца, като негова е тежестта да докаже, че е собственик на процесния имот. За да отговори на въпроса придобил ли е ищеца правото на собственост върху процесният имот по силата на изтекла в негова полза придобивна давност и наследство, съдът намира, че на първо място следва да съобрази дали същия е бил добросъвестен, с което да обоснове кратката придобивна давност по чл. 70, ал. 1 ЗС, за което съдът взе предвид разясненията, дадени в ППВС № 6/1974 г. В т. 3 от така посоченото Постановление са дадени задължителни за съдилищата указания, изразяващи се в това, че правно основание за добросъвестно владение по чл. 70, ал. 1 ЗС могат да бъдат всички прехвърлителни (транслативни) двустранни или едностранни сделки, като продажбата, замяната, дарението, завета, както и административни актове с вещноправни последици. Правно основание е и съдебното решение по конститутивен иск, с което се прехвърля правото на собственост или ограничено вещно право. За да отговори на въпроса имат ли ищите качеството „добросъвестен владеец“, съдът съобрази и разясненията, дадени с решение № 286 от

22.04.2014 г. по гр. д. № 2508/2013 г. по описа на ВКС, ГК, I г. о., постановено по реда на чл. 290 ГПК и представляващо по смисъла на ТР № 1/2009 г. на ОСГТК на ВКС задължителна за съдилищата съдебна практика. Според така посоченото решение въпросът кои актове са годни да бъдат правно основание на добросъвестно владение е разискван в ППВС № 6/1974 г., в което е прието, че такива са всички прехвърлителни (транслативни) сделки като продажба, дарение, замяна, завет, както и административни актове с вещноправни последици. Правно основание е и съдебното решение по конститутивен иск, с което се прехвърля правото на собственост или ограничено вещно право. От изложеното съставът на ВКС е достигнал до извода, че не е налице добросъвестност при държането на чужд имот без правно основание. В разглеждания случай от страна на ищците бяха ангажирани доказателства, че техните наследодатели, а впоследствие и те са упражнявали фактическа власт върху процесния имот на някое от основанията, посочени по-горе, поради което биха могли да притежават качеството на добросъвестен владеец. В конкретния случай ищците твърдят, че са придобили процесния недвижим имот чрез наследяване от страна на наследодателя им И. Р., която в продължение на повече от 10 години е упражнявала фактическа власт върху процесния имот, вследствие на което същата е придобила собствеността върху него на основание давностно владение и наследяване, като така е станала изключителен собственик върху имота.

За да докажат направеното в исковата молба твърдение, че са придобили имотите по давност и наследствено правоприемство, ищците ангажираха писмени доказателства, както и гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетелите В. Д. С. и В. П. И., (а частично и от св.Е. М. и св.С. Й.), от които е видно, че имотите са владяни и ползвани от десетилетия от наследодателите им, а впоследствие и от тях, като владението е осъществявано необезпокоявано.

От изложеното дотук става ясно, че ищците претендират за собствеността на следния поземлен имот, а именно реална част от поземлен имот (ПИ), с площ от 2522 кв.м., находящ се в махала *** с.Л., община Трън, обл.П., заштрихована в зелен цвят на комбинирана скица 1 на стр.4 към заключението на вещното лице А. Ц., при граници: Е. Г. от две страни и ливада, ведно с масивна жилищна сграда и стопанска сграда, построени в гореописания недвижим имот, в която попадат като част от него имот с идентификатор *** - с 1268 кв.м. записан на община Трън като имот по чл.19 от ЗСПЗЗ, при граници: ПИ с идентификатор ***, ПИ *** и ПИ *** и поземлен имот с идентификатор *** с площ от 1216 кв.м. възстановен на наследници на М. И. В. с решение № 3393-I от 10.01.2020г. на ОСЗ-Трън в стари реални граници, при граници: от две страни ПИ *** и ПИ ***, към момента на създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри на с.Л., общ.Трън.

Настоящият съдебен състав намира, че ищците при условията на пълно и главно

доказване успяха да докажат, че са собственици на имота на основание наследяване и давностно владение, тъй като наследодателят им И. Р. е упражнявала в период по-дълъг от 10 години фактическата власт по отношение на конкретната вещ (corpus), без противопоставяне и без прекъсване за време, по-дълго от 6 месеца и да е демонстрирала по отношение на собствениците на вещта поведение на пълноправен собственик (animus), т. е., че е упражнявала собственическите правомощия единствено за себе си (решение № 59 от 12.05.2004 г. по гр. д. № 500/2003 г. по описа на ВКС, I г. о.).

Ето защо разгледан по същество, съдът намира, че искът е основателен и доказан.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят на ищците сторените от тях разноски в настоящото производство в общ размер на 1103,18 лева, от които 93,18 лева – заплатена държавна такса, 10,00 лева – такса за вписване на исковата молба, 400,00 лева – депозит за вещо лице и 600,00 лева – заплатено адвокатско възнаграждение.

Поради уважаването изцяло на исковата претенция разноски не се следва да възлагат и на претендиращите за такива ответници.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на Т. Т. М. от ***, обл.П., ***, М. Т. М., ЕГН *****, от гр.Трън, ***, А. В. Т., ЕГН *****, от гр.Р., ***, А. В. И., ЕГН *****, село Р., община П., у***, К. Л. Д., с ЕГН: *****, с адрес: гр.П., ***, Г. М. Л., с ЕГН: *****, Г. М. Л., с ЕГН: *****, от гр.П., ***, и Община Трън, ***, ЕИК *****, че В. В. Р., с ЕГН: *****, от гр.С., ***, Д. В. Р., с ЕГН: *****, от гр.С., *** и В. В. Р., с ЕГН: *****, от с.Л., общ.Трън, обл.П., са собственици на следният недвижим имот, а именно: реална част от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с площ от 2 522 кв.м., находящ се в махала *** с.Л., община Трън, обл.П., застрихована в зелен цвят на комбинирана скица 1 на стр.4 от заключението на вещото лице А. Ц., при граници: Е. Г. от две страни и ливада, ведно с МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА И СТОПАНСКА СГРАДА, построени в гореописания недвижим имот, в която попадат като част от него имот с идентификатор *** - с 1268 кв.м. записан на община Трън като имот по чл.19 от ЗСПЗЗ, при граници: ПИ с идентификатор ***, ПИ *** и ПИ *** и поземлен имот с идентификатор *** с площ от 1216 кв.м. възстановен на наследници на М. И. В. с решение № 3393-I от 10.01.2020г. на ОСЗ-Трън в стари реални граници, при граници: от две страни ПИ *** и ПИ ***,

към момента на създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри на с.Л., общ.Трън, обл.П., съгласно скица от заключението на вещото лице, която приподписана от съда да се счита неразделна част от решението.

ОСЪЖДА Т. Т. М. от ***, М. Т. М., ЕГН *****, от г***, А. В. Т., ЕГН *****, от гр.Р., ***, А. В. И., ЕГН *****, село Р., община П., ***, К. Л. Д., с ЕГН: *****, с адрес: гр.П., ***, Г. М. Л., с ЕГН: *****, Г. М. Л., с ЕГН: *****, от гр.П., *** и Община Трън, ***, ЕИК **** **ДА ЗАПЛАТЯТ** на В. В. Р., с ЕГН: ***** от гр.С., *** Д. В. Р., с ЕГН: *****, от гр.С., *** и В. В. Р., с ЕГН: *****, от с.Л. , , обл.П. сумата в размер на 1103,18 (хиляда сто и три лева и осемнадесет стотинки) лева, представляваща сторени от ищите деловодни разноси.

Решението може да бъде обжалвано пред Пернишкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Трън: _____