

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6618

гр. С., 17.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разгледа докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20221110154589 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от Гаранционен фонд срещу Б. П. С..

Ответникът не е подал отговор на исковата молба.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проектът за доклад по делото.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проекта за доклад по делото.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 288, ал. 12 КЗ (отм.) за заплащане на сумата от 5000 лв., предявена като частичен иск от иск за сумата от 305 271,19 лв., представляваща сбор от изплатени обезщетения за неимуществени вреди по щета № 210012/11.01.2012 г. и щета № 210411/18.12.2017 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на претенцията.

Ищецът твърди, че на 22.06.2009 г., в гр. С., при управление на л. а. „Марка“ с рег. № ответникът е реализирал ПТП, при управление на автомобила с превишена скорост и след употреба на алкохол в кръвта (1,2 ‰), при което настъпила смъртта на А.К.. Поддържа, че ответникът е управлявал автомобила без да има сключена валидна застраховка за същия. Ищецът е изплатил на основание чл. 288, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.) обезщетения за неимуществени вреди в полза на Р.А.Н., Я.Р.Н., Н.Р.Н., М.Р.Н. и В.Р.Н. присъдени със

съдебни решения, постановени в производства, по които ответникът е бил трето лице помагач, а именно – влезли в сила решения по гр. д. № 4275/2012 г. СГС и гр. д. № 3268/2018 г. СРС. Сочи, че изплатените в полза на лицата обезщетения, ведно с направените разноски възлизат на сума в общ размер от 305 271,19 лв. Въпреки изпратената до ответника регресна покана, сумите не са възстановени на Гаранционния фонд.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК.

Разпределение на доказателствената тежест:

По иска по чл. 288, ал. 12, вр. ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.) в тежест на ищеца е да докаже настъпването на ПТП вследствие противоправното поведение на ответника, който към момента на събитието е управлявал МПС без валидна застраховка „...т на автомобилистите“, наличието на причинно-следствена връзка между противоправното поведение на ответника и настъпилите вреди и тяхната действителна стойност, изплащането на обезщетение на увреденото лице в размер на действителната/възстановителната стойност на вредите.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже погасяване на претендираното вземане, като в негова тежест е и опровергаване презумпцията за вина на делинквента.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.04.2023 г. от 14.00 ч.**, за когато да се призоват **страните - с препис от определението.**

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им УКАЗВА, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение да се връчи на ответника на адрес гр. С., ул. С. №..

Съдия при Софийски районен съд: _____