

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 792

гр. Перник, 25.09.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ

като разгледа докладваното от ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ Гражданско дело № 20231700100410 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 3714/16.06.2023 г., п.к. 14.06.2023 г., депозирана от Д. Н. И., ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: \*\*\* действаща чрез адвокат Я. Д. от САК, съдебен адрес: \*\*\* срещу ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве АД“, ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.„Г.М Д.“ № 1, с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищцата сума в размер на 120000,00 лева, за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 13.03.2023 г., на основание чл. 493, ал.1, т.5 от КЗ - датата на сезиране на застрахователя, до окончателно изпълнение на задължението, както и сума в размер на 5 923,60 лева - за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 13.03.2023 г., на основание чл. 493, ал.1, т. 5 от КЗ - датата на сезиране на застрахователя, до окончателно изпълнение на задължението.

Ищцата излага в исковата молба, че на 25.02.23г. около 14:15ч. по път ПП 1-6 /в посока гр. София/ се е движил лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № СВ8131КР, управляван от Фердинанд Костадинов Анев с ЕГН \*. Сътният в района на км. 31.600, поради движение с несъобразена скорост, на ляв завой излиза вляво в платното за насрещно движение и блъска правомерно движещия се лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № РК 3016 ВХ, управляван от П.Д.К. с ЕГН \*. При удара е пострадала Д. Н. И., пътник в лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“. На нарушителя е съставен Констативен протокол за ПТП с

пострадали лица, като в него са описани обстоятелствата и причините за инцидента. Във връзка с инцидента е образувано ДП № 155/23 г. по описа на ОД МВР Кюстендил, пр.пр. № 761/23 г. по описа на Районна прокуратура гр.Кюстендил.

След инцидента пострадалата е откарана в МБАЛ „Д-р. Н. Василев“- гр. Кюстендил с оплаквания от главоболие, болки в областта на лявата ръка, лявото рамо, гърба вляво, като след извършени прегледи и изследвания са установени: Травма на далака; Фрактура клавикуле синистра- *Фрактура на лява ключица*; Фрактура скапуле синистра- *Фрактура на лява лопатка*;

На 27.02.23г. след предварителна уговорка И. е насочена за лечение в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“- гр. София, където след извършени прегледи и консултации със съответните специалисти са установени още травми, а именно: Contusio thoraco-abdominalis. Fractura sterni. Fractura costarum I, II, III, IV, V, VI, VII et XI sinister. Гръдно-коремна контузия. Фрактура на стернума (гръдна кост). Фрактура на от 1-во до 7-мо ребра вляво и II-то вляво, като фрактурите на 3-то до 6-то ребра са с луксация на фрагментите и скъсяване, а 7-мо- с ангулация. Наеморпнеумоторакс sinister 350ml. Хемопневмоторакс вляво 350мл. Контузионни огнища на паренхима в ляво базално и дорзално. Двустранни плеврални изливи. Субсегментна компресионна ателектаза на подлежащия паренхим; промени тип „матово стъкло “ в областта на 6-ти сегмент вляво; Повърхностна травма на главата. Хематом периорбитално вляво; обширна зона с охлузване и загуба на тъкан в областта на шията вляво.

На 28.03.23 г. на пострадалата е вкаран интеркостален катетър за дренаж. Извършена е торакоцентеза, евакуирани са 350 мл. хемоторакс, фиксиран е гръден дрен.

На 07.03.2023 г. на И. е извършена кръвна репозиция на клавикулата и попълване на образувалия се костен дефект със собствена спонгиоза по съседство, репозицията е задържана с плака и винтове. Досежно фрактурата на лопатката- фрагментите са наместени и фиксирани с плака и винтове, костният дефект е попълнен с костни фрагменти по съседство. На пострадалата е проведено и медикаментозно лечение и антисептична терапия за охлузванията. След като е отпаднала необходимостта от денонощно лекарско наблюдение, И. била освободена за домашно лечение, като са й дадени указания за щадящ режим и прием на лекарства. Сочи се, че през

оздравителния период ищцата е лежала в Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация ЕООД, за провеждане на лечение и рехабилитационни процедури.

С исковата молба са направени твърдения, че получените от И. травми и проведените оперативни интервенции причинили на съща болки и страдания, които през първите два месеца били със значителен интензитет, като периода на възстановяване продължава и към настоящия момент. Твърди се, че с оглед характера на нараняванията на практика пострадалата изпитвала затруднение да посреща обикновените си битови нужди, като да това разчитала на помощта на близките си. Допълва се, че И. изпитвала непрестанни силни болки, усилващи се дори при леко движение, дишане, кихане, хранене. Излагат се твърдения, че инцидентът се отразил силно негативно и на емоционалното състояние на И., която станала напрегната, тревожена и неспокойна, чувствала се в тежест на своите близки и роднини. Сочи се, че изживения стрес и душевни страдания ще я съпътстват до края на живота.

В продължение с исковата молба се излагат твърдения, че освен всички болки и страдания, в тежест на И. са и всички разходи за заплащане на медицински средства, консумативи и лекарства, като се сочи, че съвкупния размер на разноските до този момент възлиза на 5 923.60 лева, като те са заплатени с лични средства.

В исковата молба се твърди, че виновният за процесното ПТП водач попада в кръга на лицата, чиято отговорност за причинени вследствие на ПТП вреди, се покрива от застраховката „Гражданска отговорност“, тъй като по отношение на лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № СВ 8131 КР е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве“ АД със застрахователна полица със срок на действие от 23.09.22 г. до 23.09.23 г. Пострадалата сочи, че съобразно изискванията на чл. 380 от КЗ с писмена претенция, депозирана чрез Български пощи на 13.03.2023 г. е сезирано застрахователното дружество с искане за определяне и изплащане на обезщетение, но към момента на депозиране на исковата молба, дружеството не е взело отношение по предявената претенция, въпреки, че е изтекъл предвидения в КЗ тримесечен срок.

С оглед изложеното ищцата моли съда да постанови решение, с което да осъди ответното дружество ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве“ АД да ѝ заплати застрахователно обезщетение в размер на 120000,00 (сто и двадесет хиляди) лева за претърпени неимуществени вреди под формата на понесени болки и страдания, вследствие на ПТП от 25.02.2023 г., причинено виновно при управление на застрахован при ответника лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № СВ 8131 КР, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 13.03.2023 г. на основание чл. 93, ал.1, т. 5 от КЗ - датата на сезиране на застрахователя, до окончателно изпълнение на задължението, както и сумата от 5 923.60 за претърпени имуществени вреди, извършени във връзка с лечение, вследствие на ПТП от 25.02.23 г., причинено виновно при управление на застрахован при ответника лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № СВ 8131 КР, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 13.03.2023 г. на основание чл. 493, ал. 1, т. 5 от КЗ - датата на сезиране на застрахователя, до окончателно изпълнение на задължението. Прави се искане за присъждане на сторените в производството разноски, включително адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който се оспорват изцяло предявените искиви претенции за имуществени и неимуществени вреди - както по основание, така и по размер. Намира същите за неоснователни и недоказани, въз основа на което същите следва да бъдат оставени без уважение. Моли да бъдат отхвърлени и акцесорните искове за законна лихва за забава. В условията на евентуалност, моли съда, ако намери исковите за основателни да бъде намален размера на претендираните обезщетения. Оспорено е твърдението, че в резултат на инцидента Д. Н. И. е претърпяла описаните в исковата молба, като вид и характер телесни травми. Възразява се по всички твърдения за вида, медико - биологичния характер и степента на уврежданията. Оспорени са и направените от ищцата твърдения, че вследствие от процесното застрахователно събитие същата е понесла психически и/или душевни травми. С отговора е оспорен и механизма на ПТП, както и твърденията, че изобщо е настъпило ПТП на 25.02.2023 г., съгласно описаните от ищцата механизъм и участници. В продължение се оспорва истинността на отразените обстоятелства и констатациите, обективирани в съставения Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 25.02.2023 г. Наведени са

твърдения, че липсва причинно-следствена връзка между посочените от ищцовата страна телесни увреждания и негативни последици за психическото здраве на Д. Н. И. и настъпването на процесния пътен инцидент. Оспорена е вината на водача на лек автомобил, марка „Форд“, модел „Фокус“, с рег. № СВ 8131 КР Фердинанд Костадинов Анев за настъпването на процесния инцидент от дата 25.02.2023 г., тъй като същата не е установена с влязъл в сила съдебен акт по смисъла на чл. 300 от ГПК. Сочи се, че Анев, в качеството си на водач на застрахованото МПС, не е нарушил правилата на Закона за движението по пътищата и Правилника за неговото прилагане. Наведени са твърдения, че именно другия водач, управлявал лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, с рег. № РК 3016 ВХ е навлязъл в лентата за насрещно движение, по която законосъобразно Фердинанд Анев е управлявал лекия си автомобил, като по този начин с действията си е причинил ПТП. Оспорена е изключителната вина на Анев за настъпване на процесното ПТП и вредоносните последици от него, като в условията на евентуалност, се прави възражение за независимо съизвършителство от страна на водача на лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, с рег. № РК 3016 ВХ, в който е пътувала И.. Твърди се, че именно водачът на МПС, в което ищцата е пътувала в значителна степен е причинил процесното застрахователно събитие като е допуснал нарушения на множество правила на ЗДвП. Оспорени са твърденията, че в резултат от процесното ПТП ищцата е търпяла болки, физически страдания и нарушения на психическото здраве, въз основа на които е понесла неимуществени вреди. В условията на евентуалност се прави възражение за съпричиняване на вредоносните последици от ищцата, като са наведени твърдения, че същата към момента на настъпване на инцидента е била без поставен обезопасителен колан. С отговора на исковата молба се излагат твърдения, че ищцата не е оказала необходимата грижа за възстановителния си процес, а дори го е negliжирала, въз основа на което се прави искане в условията на евентуалност, ако исковите бъдат признати за основателни, то да бъде намален техния размер. Сочи размера на претендираните обезщетения за прекомерно завишен и некореспондиращ с критерия „справедливост“. Оспорен е предявеният иск за имуществени вреди в размер на 5 923.60 лева като неоснователен и недоказан. Счита, че ищцата не е претърпяла телесни увреждания, налагащи извършването на претендираните разходи, като допълва, че разходооправдателните документи

не са придружени с амбулаторни листове или друг вид медицински документи, съдържащи съответните предписания на лекари. Оспорени са и предявените акцесорни и скове за законна лихва за забава, като се твърди неоснователност на главните искове. Въз основа на изложените съображения се моли съда да постанови решение, с което да бъдат отхвърлени изцяло предявените от Д. Н. И. искове. В условията на евентуалност, моли съда да не уважава същите в пълния им претендиран размер, а същия да бъде съобразен с размера на обезщетенията с приведените от ответника възражения за съпричиняване и за прекомерност. Прави се искане за присъждане на сторените по делото разноски, включително юрисконсулско възнаграждение.

*Съдът констатира, че предявените искове са допустими, поради което и на основание чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК съставя следния проект за доклад по делото:*

При така заявените от ищеца обстоятелства съдът намира, че е сезиран с **искове с правно основание** чл. 432, ал. 1 от КЗ. За успешното им провеждане е необходимо по делото да бъде установено наличието на следните законови предпоставки: **причинна връзка от виновно противоправно деяние** на лице, чиято „Гражданска отговорност“ **към датата на деянието е застрахована** при ответника, че са претърпени твърдените неимуществени **вреди**, както и техния размер. При доказване на горното в тежест на ответника е да проведе насрещно доказване, като следва да установи онези свои правоизключващи и правопогасяващи възражения, вкл. за съпричиняване.

Съдът назначава съдебна автотехническа експертиза със задачи, поставени в исковата молба и в отговора към нея.

Съдът назначава **и отделна** съдебно медицинска експертиза със задачи, посочени в исковата молба и в отговора към нея.

Съдът не намира за необходимо на основание чл. 190 от ГПК да задължи ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве“ АД да представи копие на застрахователната полица.

С оглед изясняване на фактите по делото, съдът намира, че следва да допусне до разпит един свидетел при режим на довеждане по искане на ищеца, относно претърпените от него болки и страдания във връзка с претърпения инцидент.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит един свидетел при режим на призоваване по искане на ответника, за установяване на механизма на настъпване на ПТП.

Във връзка с изложеното и като съобрази направените доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **02.11.2023 година от 13,00 часа**, за която дата и час да се призват страните.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора към нея документи.

**ДА СЕ ИЗИСКА по служебен ред** о т изготвените документи по досъдебно производство № 155/23г. по описа на ОДМВР Кюстендил, пр.пр. № 761/23г. по описа на РП Кюстендил, а именно: протокол за оглед, ведно със скица и фотоалбум на ПТП, автотехническа експертиза, съдебномедицинска експертиза и постановен окончателен акт, които да послужат на вещите лица при изготвянето на експертизите.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца за ангажиране на един свидетел - при режим на довеждане, за установяване на твърденията направени в исковата молба, като **УКАЗВА** на ищеца в 3-дневен срок от връчване на определението да представи писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетеля.

**ДОПУСКА** на ответника събирането на гласни доказателства, чрез разпита на един свидетел при режим на призоваване за установяване на механизма на настъпване на ПТП, като определя депозит в размер на 30 лева, вносим от ответника в 1 - седмичен срок от съобщението. След внасяне на депозита да се призове свидетеля Фердинанд Костадинов Анев, от посочения в отговора на исковата молба адрес

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно - медицинска експертиза със задачи, формулирани в исковата молба и в отговора, при депозит в размер на 400 лева, от които 200 лева – платими от бюджета на съда и 200 лева от ответника, в едноседмичен срок от съобщението. За изготвяне на заключението назначава вещо лице д-р Веселин Топалов, който да се уведоми след внасяне пълния размер на депозита.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно автотехническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба и в отговора, при депозит в размер на 400 лева, от които 200 лева – платими от бюджета на съда и 200 лева от ответника, в едноседмичен срок от съобщението. За изготвяне на заключението назначава вещо лице инж. Стефан Делчев, който да се уведоми след внасяне пълния размер на депозита.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве“ АД съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди с писмена информация от НЗОК, от която да е видна търсената здравна информация за лицето Д. Н. И. за периода от 16.06.2018 г.- 16.06.2023 г.

Извършва доклад по реда на чл. 146 ГПК, така както е отразено в мотивите на определението.

**На основание** чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3 ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекто-доклада по делото.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**С ъ д ъ т ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА**, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по- малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация**, която дава възможност:

- да се спести време;
- да се намалят разходите по разрешаването на спора;
- до бъде договорено от страните решение на спора, което максимално да удовлетворява интересите и на двете страни;
- да подобрите отношенията между страните, ако са важни за тях или се налага да продължат.
- запазите имиджа и тайните си;
- обичайно се изпълнява доброволно;
- запазят имиджа и тайните си;
- за да започнете медиация, няма значение на каква фаза е делото.
- медиация можете да проведете както на първа, така и на втора инстанция.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и



Районен съд – Перник.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_