

ПРОТОКОЛ

№ 8796

гр. София, 10.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

при участието на секретаря ДИАНА АЛ. ИВАНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20211110170688 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:48 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК.

ИЩЕЦЪТ З[фирма] – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 27.02.2023 г. от ответното дружество, с която заявява, че моли да бъде даден ход на делото в отсъствие на негов представител. Със същата отправя искане да бъдат разпитани допуснатите свидетели.

Съдът ДОКЛАДВА молба от ответника от 07.04.2023 г., с която заявява, че не може да осигури процесуален представител по делото, но моли да бъде даден ход на същото. Формулира конкретни въпроси, които да бъдат зададени на допуснатите свидетели. Моли за отхвърляне на иска и за присъждане на сторените разноски съгласно списък, приложен към молбата. Моли за срок за писмена защита.

СВИДЕТЕЛЯТ К. К.ов Г. – редовно уведомен, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Ф. С. К. – редовно уведомен, не се явява.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, допуснат по искане на ищцовата страна.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

К. К.ов Г. – на 37 г., българин, български гражданин, неосъждан, неженен, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Искам да уточня, че за предходните заседания призовките бяха адресирани до баща ми К. Г., който се явява днес с мен, поради което и не съм се явявал. Освен това, именно на баща ми беше наложена глоба за неявяването му в съдебно заседание.

Съдът върна на свидетеля представения документ за самоличност – лична карта.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси, поставени писмено от страните и на въпроси на съда, свидетелят отговори: Спомням си за ПТП, в което участвах, но не си спомням нито месеца, нито годината. Тогава аз управлявах лек автомобил [марка], с рег. № [№], който не е мой личен, собствен автомобил, а го бях наел за ползване за няколко месеца. Другият участник в ПТП-то управляваше лек автомобил „[марка]“, сив на цвят, но не мога да си спомня точно номера му. Случилото се беше в град София. Беше на излизане от бензиностанция „Е.“, която се намира на [адрес]. При маневра за излизане от бензиностанцията, за да мога да се пристроя и да изляза на пътното платно, аз дадох няколко метра наляво, при което водачът на „[марка]а“ също предприе маневра за излизане, като при моята маневра наляво двата автомобила се удариха странично. Не бих казал, че беше силен удар. Щетите бяха само по управлявания от мен автомобил „Ф.“ и касаеха преден ляв калник. За случилото се ние се разбрахме, съставихме двустранен протокол, не сме викали полиция, като съставихме протокол и не сме имали разногласия за случилото се.

Съдът ПРЕДЯВИ на свидетеля двустранния констативен протокол от 09.11.2020 г., находящ се на лист 9 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Уточнявам, че в графа „превозно средство Б“, под

буква „Б“ подписът е мой, както и написаното в тази графа.

свидетелят Г. (продължава): Вече уточних, че става въпрос за момент, когато излизах от бензиностанцията. Случилото се беше още преди да излезем на пътното платно. Това, което сме написали на протокола, това е което се е и случило. Поддържам това, което е написано в протокола, не си спомням към днешна дата кой от двамата ни е посочен като виновен водач. Като цяло смятам, че вината беше и на двамата ни. Ние просто бяхме един до друг, при една и съща маневра за излизане от бензиностанцията, вероятно водачът на другия автомобил си е помислил, че аз ще изляза, но аз изчаках, за да видя дали няма движещи се коли откъм [адрес]. Аз уведомих собственика на автомобила за вредите, не съм уведомявал застрахователя, като той си е уредил отношенията със застрахователя. Моля да ми се изплати възнаграждението за явяването ми в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, че на свидетеля следва да бъде изплатена сумата, оределена и внесена като депозит за явяването му за разпит в днешното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля К. Г. сумата от 30 лева за явяването му за разпит в днешното заседание от внесения депозит, за което да се издаде разходен касов ордер.

Издаде се един брой разходен касов ордер.

Съдът КОНСТАТИРА, че в протоколното определение от 13.12.2022 г., с което е наложена глоба на настоящия свидетел за неоснователното му неявяване за разпит, е допусната грешка в имената на същия, като същият е отбелязан като К. К. Г. вместо К. К.ов Г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в определението в посочената част.

Свидетелят Г.: Моля да ми бъде отменена глобата. Заявявам, че не съм се явявал, доколкото призовките бяха с обърнати имена и без вписано ЕГН и с баща ми считяхме, че те касаят него, поради което не съм се явявал в предходни заседания.

Съдът, като съобрази, че действително призовките до свидетеля са изпращани като адресирани до лице с имена К. К. Г., без посочване на ЕГН на

същия, вместо до К. Г., фактът, че бащата на свидетеля е с имена К. Г., както и с оглед явяването в днешното, и в предходното съдебно заседание на свидетеля К. Г., наложената му с протоколно определение от 13.12.2022 г. глоба следва да бъде отменена, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ по искане на свидетеля наложената му с протоколното определение от 13.12.2022 г. глоба в размер на сумата от 150 лева.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля съдът ОСВОБОДИ същия от залата.

Съдът, като съобрази, че свидетелят Ф. К., допуснат по искане на ответната страна, е редовно уведомен за днешното заседание, но въпреки това не се явява, без да сочи уважителна причина за това, с оглед липсата на изрично становище от ответника, че не поддържа това свое доказателствено искане, съдът намира, че делото следва да бъде отложено, като бъде постановено принудително довеждане на свидетеля за следващото съдебно заседание, а същото да бъде определено като последно такова за събиране на доказателството, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.05.2023 г. от 12:15 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК и призовки няма да получават.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане за следващото съдебно заседание на свидетеля Ф. С. К. на основание чл. 85 ГПК, за което да се уведоми ОЗ Охрана.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят по реда на принудителното му довеждане.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 158 ГПК следващото съдебно заседание като последно такова за събиране на свидетелските показания на този свидетел.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____