

РЕШЕНИЕ

№ 3986

гр. София, 25.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П.Д.

като разгледа докладваното от П.Д. Административно наказателно дело № 20221110206749 по описа за 2022 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на четиринадесети септември две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: П.Д.

при участието на секретаря К.М., като разгледа докладваното от съдията НАХД № 6749 по описа за 2022 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на *** ЕИК ***** срещу НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № НП-ПБЗН-СД0-11/15.04.2022г., издадено от Директор СДПБЗН, с което на ***, ЕИК ***** е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, на основание чл. 261, ал. 2 от ЗМВР, за нарушение на чл. 129, ал.2, т.5 от ЗМВР, вр. чл. 8, т. 1 от Наредба № 8121з-531/09.09.2014г. за реда и условията за осъществяване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност от търговци и контрола върху тях, вр. чл. 129, ал.3, вр. ал.1 и чл. 131, ал. 3 от ЗМВР.

-

Жалбоподателят- редовно призовано, се представлява от пълномощника си –адв. В.М. от САК, който пледира за отмяна на НП по изложените в жалбата съображения. Пледира за

отмяна на НП и развива аргументи за маловежен случай на нарушение. Претендира заплащане на разноски в размер на 1200 лева, съобразно представения договор за правна помощ и фактура. В жалбата се изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление и се отправя искане към съда за неговата отмяна. Наведени са доводи за неосъществен състав на адм.нарушение и неправилно изведена фактическа обстановка. Изложени са съображения за маловажен случай на нарушение.

Въззиваемата страна-редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 10.12.2021 г. при направена контролна проверка от И.И.- качеството на началник сектор ДПК и ПД при Шеста РСПБЗН – СДПБЗН, в 19-то СУ „Елин Пелин“ в гр. София, находящо се на ул. „Якоб Крайков“ №16 било установено, че на 15.02.2021 г. на основание на сключен договор №1 от 01.04.2016 г. е извършен абонаментен сервиз на пожароизвестителната инсталация в 19 СУ „Елин Пелин“ от представители на дружество „**** ООД, включващ - извършен преглед и контролни измервания на апаратура-димно-оптичен датчик 37 бр., тип ръчен пожароизвестител 6 бр., проверка за правилно функциониране на сигнални устройства 8 бр., обслужване на инсталациите - тип димно-оптичен датчик 37 бр., контролно задействане на инсталациите тип ръчен пожароизвестител 8 бр.

Извършеният абонаментен сервиз бил удостоверен с протокол № 05/15.02.2021 г., подписан от възложителя и представител на изпълнителя- В.С. с поставен печат на „**** ООД.

Установено било, че на 16.02.2021г. на основание на посочения договор №1 от 01.04.2016г. е извършен годишен абонаментен сервиз на пожароизвестителната инсталация в 19 СУ „Елин Пелин“ от представители на дружество „**** ООД, включващ - пълна проверка на звукоизвестителната инсталация, принудително задействане на димнооптични датчици посредством димен тестер, принудително задействане на термични датчици посредством топлинен тестер, механично задействане на ръчните бутони, работа на системата при автономно захранване на батерии. Извършеният годишен абонаментен сервиз бил удостоверен с протокол от 16.02.2021 г. за извършен пълен преглед и профилактика на системата подписан от възложителя и представител на изпълнителя-лицето В.С.

Проверяващият констатирал, че на 31.05.2021г. на основание на същия договор бил извършен абонаментен сервиз на пожароизвестителната инсталация в 19 СУ „Елин Пелин“ от представители на дружество „**** ООД, включващ - извършен преглед и контролни измервания на апаратура-димно-оптичен датчик 47 бр., тип ръчен пожароизвестител 9 бр., проверка за правилно функциониране на сигнални устройства 8 бр., обслужване на инсталациите - тип димно-оптичен датчик 37 бр. Извършеният абонаментен сервиз бил

удостоверен с протокол №06/31.05.2021г., подписан от възложителя и представител на изпълнителя- В.С.

Установено било, че на 24.09.2021 год. на основание на Договор №1 от 01.04.2016 г. е извършен абонаментен сервиз на пожароизвестителната инсталация в 19 СУ „Елин Пелин“ от представители на дружество „**** ООД, включващ - извършен преглед и контролни измервания на апаратура - димно-оптичен датчик 41 бр., тип ръчен пожароизвестител 5 бр., проверка за правилно функциониране на сигнални устройства 4 бр., обслужване на инсталациите - тип димно-оптичен датчик 41 бр., контролно задействане на инсталациите тип ръчен пожароизвестител 5 бр. Извършеният абонаментен сервиз бил удостоверен с протокол № 07/24.09.2021 г., подписан от възложителя и представител на изпълнителя-лицето В.С.

На последната посочена дата 24.09.21г. въз основа на сключения договор била извършена пълна проверка на звукоизвестителната инсталация, принудително задействане на димнооптични датчици посредством димен тестер, принудително задействане на термични датчици посредством топлинен тестер, механично задействане на ръчните бутони, работа на системата при автономно захранване на батерии. Извършеният годишен абонаментен сервиз бил удостоверен с Протокол от същата за извършен пълен преглед и профилактика на системата, подписан от възложителя и представител на изпълнителя- В.С.

За извършената дейност през месец септември 2021г., „**** ООД издало фактура с № 0000002379/27.09.2021 г. на 19 СУ „Елин Пелин“, ул. „Яков Крайков“ № 16. Проверяващият констатирал, че петте предоставени на контролните органи за ПБЗН заверени копия на протоколи завършвали с констатацията, че инсталацията работи нормално и се предава в пълна изправност за експлоатация.

При проверката било установено, че жалбоподателят „****ООД не фигурира в Регистъра на търговците за издадените разрешения за осъществяване на дейността по поддържане на противопожарните уреди и съоръжения, регламентирани в чл. 129 от ЗМВР. Въз основа на изложеното било прието, че „**** ООД на 15.02.2021 г.; 16.02.2021г.; 31.05.2021г. и 24.09.2021г. е извършило поддържане и обслужване на ПИС в 19 СУ „Елин Пелин“- обект в експлоатация, намиращ се на ул. „Яков Крайков“ № 19, гр. София , без разрешение за извършване на дейности по чл. 129, ал. 2, т. 5 от ЗМВР.

На 15.02.2022 г. началник сектор в 06 РС ПБЗН И.И. съставил АУАН № АУАН-ПБЗН-СД6-2-6-01, в който отразил, че жалбоподателят е извършил пет самостоятелни нарушения на чл. 129, ал. 3 от ЗМВР.

Въз основа на съставения АУАН на дружеството жалбоподател било издадено обжалваното НП.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от събраните гласни доказателства-показанията на акт. Ив.Иванов и на св. В.Свиленски, както и въз основа на писмписмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК , по които страните не спорят– АУАН № АУАН-ПБЗН-СД6-2-6-01/15.02.2022 г.; Докладна

записка от 02.03.2022г.; Протокол № 05/15.02.21г.; Протокол № 06/31.05.21г.; Протокол №07/24.09.21г.; Протокол за извършен пълен преглед и профилактика на системата от 24.09.21г.; Констативен протокол; Протокол за извършен пълен преглед и профилактика на системата от 16.02.2021г.; Договор за съвместна абонаментна поддръжка от 02.03.2019г.; Фактури; Удостоверение; Платежни нареждания; възлагателно писмо от 19.03.2019г.; Заповед № 8121з-1475/04.12.2015г. ; Служебна бележка и др.

От показанията на св. Свиленски и от представения Договор за съвместна абонаментна поддръжка от 02.03.2019г. се установява, че между двамата търговци има договорни отношения като Изпълнителя – „ЛВ Системс“ ЕООД има задължение да извършва съвместна абонаментна поддръжка и обслужване на системите за пожароизвестяване, инсталирани в сгради и обекти, изпълнени по договори за изпълнение на СМР от „****ООД.

Съдът кредитира изцяло с доверие показанията на свидетелите като обективни и безпристрастни, както и приложените писмени доказателства, които намери за непротиворечиви.

Въз основа на доказателствената съвкупност съдът прие за установено осъществяването на вмененото на ж-ля „****ООД нарушение.

От изложената фактическа обстановка и доказателствата по делото, разгледани поотделно и в съвкупност, съдът прие от правна страна следното:

Актът и НП са издадени от компетентни органи съгласно [чл. 37, ал. 1, б. "б" от ЗАНН](#), вр. [чл. 267, ал. 1 от ЗМВР](#) и [чл. 47, ал. 1, б. "а", вр. ал. 2 от ЗАНН](#), вр. [чл. 267, ал. 2 от ЗМВР](#). Актовете, с които се установяват нарушенията по цитирания закон, се съставят от длъжностни лица на МВР, оправомощени от Министъра на МВР. В процесния казус е установено, а и не е спорно между страните, че към 15.02.2022г. актосъставителят е заемал длъжността Началник сектор 06 РС ПБЗН, т.е. бил е длъжностно лице в МВР, а ГДПБЗН е структурно звено и част от състава на МВР и съгласно Заповед № 8121з-1475/04.12.2015 година на Министъра на МВР е заемал ръководна длъжност в РСПБЗН-СДПБЗН. НП издадено от директор на СДПБЗН, оправомощен съгласно Заповед № 8121з-1475/04.12.2015 година на Министъра на МВР. При издаването на Акта и НП са спазени предвидените от разпоредбите на чл. 34, ал. 2 и 3 от ЗАНН срокове.

Съгласно [чл. 129, ал. 3 от ЗМВР](#), дейностите по осигуряване на пожарната безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност, се извършват само след издаване на Разрешението по ал. 1 на посочената правна норма. Безспорно се установи по делото, че жалбоподателят „****ООД не фигурира в Регистъра на търговците за издадените разрешения за осъществяване на дейността по поддържане на противопожарните уреди и съоръжения, регламентирани в чл. 129 от ЗМВР. Като на посочените в АУАН и в НП дати-15.02.2021 г.; 16.02.2021г.; 31.05.2021г. и 24.09.2021г., е извършило поддържане и обслужване на ПИС в 19 СУ „Елин Пелин“ без разрешение за извършване на дейности, е осъществило нарушението.

Съдът констатира обаче, че съставеният АУАН и Наказателното постановление не отговарят на изискванията на [чл. 42, т. 4](#) и [чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН](#), тъй като не съдържат ясно и пълно описание на нарушението. Налице е несъответствие между фактическото му описание и дадената правна квалификация на нарушението в АУАН и в НП. В обстоятелствената част на АУАН актосъставителят е приел, че жалбоподателят е осъществил пет отделни самостоятелни нарушения, посочени в 5 точки, които е квалифицирал по чл. 129, ал. 3 от ЗМВР. От своя страна АНО в обстоятелствената част на НП е възприел аналогична фактическа обстановка като не е направил самостоятелен анализ, а в диспозитивната част на своя акт е приел реализирането на едно административно нарушение по чл. 129, ал.2, т.5 от ЗМВР, вр. чл. 8, т. 1 от Наредба № 8121з-531/09.09.2014г. за реда и условията за осъществяване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност от търговци и контрола върху тях, вр. чл. 129, ал.3, вр. ал.1 и чл. 131, ал. 3 от ЗМВР. Липсата на анализ на изложените фактически твърдения, съотнесен към диспозицията на правната норма, чийто състав е осъществен, без конкретно обсъждане на елементите на нарушението-с ясно отразяване на точната дата и деяние, прави административното обвинение неясно. Този анализ в НП е дължим, тъй като в АУАН са посочени пет дати и е възприето наличието на пет самостоятелни нарушения, намерили конкретна правна квалификация, а в НП липсват аргументи, свързани с ангажирането на отговорността на „****ООД за едно административно нарушение. Пропускът на АНО да индивидуализира нарушението с всичките му обективни елементи при излагане на мотиви за наличието на едно адм.деяние, както и въведената правна квалификация, допълваща тази на съставения АУАН, се явява съществено процесуално нарушение, тъй като е довел до неяснота на издаденото НП и възпрепятства възможността на жалбоподателя да разбере на коя конкретна дата какво нарушение е осъществено и съответно, ограничава правото му на защита.

При този изход на делото, с оглед разпоредбата на [чл. 63, ал. 3 от ЗАНН](#) е основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски. Съгласно приложения Договор за правна защита и съдействие и фактура, от страна на същия е заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лева, като от въззиваемата страна не е направено възражение за прекомерност на възнаграждението. Предвид на изложеното, сторените разноски следва да бъдат възложени в тежест на въззиваемата страна – ГДПБЗН-МВР.

Така мотивиран, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № НП-ПБЗН-СД0-11/15.04.2022г., издадено от Директор СДПБЗН, с което на *, ЕИК ***** е наложена**

имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, на основание [чл. 261, ал. 2 от ЗМВР](#), за нарушение на [чл. 129, ал.2, т.5 от ЗМВР, вр. чл. 8, т. 1 от Наредба № 8121з-531/09.09.2014г.](#) за реда и условията за осъществяване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност от търговци и контрола върху тях, вр. чл. 129, ал.3, вр. ал.1 и чл. 131, ал. 3 от ЗМВР.

_ ОСЪЖДА на основание [чл. 63д, ал. 3](#) във вр. с [ал. 1 от ЗАНН](#), ГДПБЗН-МВР да заплати на жалбоподателя ***, ЕИК ***** направените съдебни разноски в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____