

ПРОТОКОЛ

№ 575

гр. П., 13.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело № 20235220103210 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищецът Я. Н. Б. – уведомен от предходното с. з., се явява лично и с адв. В. Л. от АК-П. - надлежно упълномощени от преди.

Ответниците Р. Д. П. и И. Д. П. - редовно призовани чрез процесуалните си представители, не се явяват. За тях се явяват адв. З. М. и адв. П. Х., и двамата от АК-П. - надлежно упълномощени от преди.

Свидетелите П. Б. и С. - редовно призовани, се явяват лично.

Вещото лице Б. З. Г. – редовно призован, се явява лично.

АДВ. Л.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. Л.: Поддържам исковата молбата и отговора на насрещния иск. Водим свидетелите и ще вземем отношение и по другите искания по-късно.

АДВ. М.: Оспорваме ИМ. Поддържаме подадения писмен отговор и насрещен иск. Ние също водим допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. Л.: Досега, доколкото знам в преговори не са влизали страните.

АДВ. М.: Не е невъзможно, но не са водени разговори между страните.

ИЩЕЦЪТ /по отделно/: Само ако другата сграда е на 3 метра, а не до моята сграда.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 3042/01.12.2023 г. проекто-доклад.

АДВ. Л.: Моля да вземете предвид новонастъпилите обстоятелства, за които депозирахме предния път молба и които считам, че следва да се допълнят към този проект на доклад. За друго нямам възражения.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 3042/01.12.2023 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото.

Във връзка със заявеното от адв. Л., че докладът следва да бъде допълнен с твърденията изложени с молба вх. № 1753/22.01.2024 г., настоящият съдебен състав счита, че по така депозирания молба се е произнесъл с определение № 387/12.02.2024 г. и същите твърдения не следва да бъдат допълнени в проекто-доклада, а както съдът е посочил в определението ще бъдат съобразени по реда на чл. 235 от ГПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Л. за допълване на проекто-доклада.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 33/02.01.2024 г. от

Административен съд – П., с което представят изисканите с определението по чл. 140 от ГПК заверени преписи на писмени документи по адм. д. № 864/2023 г., като уточняват, че делото е изпратено във ВАС по частна касационна жалба.

Постъпило е писмо с вх. № 221/04.01.2024 г. от Община П., с което представят заверено копие на Решение № 10/25.01.2007 на ОС-П., копие от ДВ, бр. 19, 141-ва страница, копие от застроителния план одобрен с Решение № 10/25.01.2007 на ОС-П..

СЪДЪТ докладва постъпило молба с вх. № 2663/31.01.2024 г. от ищцовата страна, с която представят писмени доказателства, а именно: Удостоверение № 495/26.9.23 г. на Община-П., Комбинирана скица на процесния недвижим имот; Строителен протокол № 187 и строително разрешение от 1972 г. на ГНС- П., заверени с печата на Община-П.; Протокол от 26.10.2023 г. по адм. дело № 864/23 г. на АС-П. и Определение № 1429/18.10.2023 г. по по адм. дело № 864/23 г. на АС-П..

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 4119/15.02.2024 г. от Административен съд – П., с което информират, че адм. дело № 620/2023 г., IV състав, по описа на съда е висящо и е образувано по жалба на Я. Н. Б.. Предмет на оспорване е Заповед № 17/20.01.2023 г. на Кмета на Община П., издадена на основание чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, с която е одобрен ПУП и РУП относно УПИ II-59, УПИ III-58 и УПИ IV-57 в кв. 166 от плана на града. Към писмото е приложена справка от САС.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат.

Настоящия съдебен състав намира, че днес докладваните справки и писма, ведно с приложенията към тях са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото писмо с вх. № 33/02.01.2024 г. от Административен съд – П., ведно с разпечатка от САС, касационна жалба и всички постановени по адм. д. № 864/2023 г. актове на съда; Писмо с вх. № 221/04.01.2024 г. от Община П., ведно с приложенията към него: заверено копие на Решение № 10/25.01.2007 на ОС-П., копие от ДВ, бр. 19, 141-ва страница, копие от застроен одобрителен план с Решение № 10/25.01.2007 на ОС-П.; Молба с вх. № 2663/31.01.2024 г. от ищцовата страна, ведно с приложенията: Удостоверение № 495/26.9.23 г. на Община-П.,

Комбинирана скица на процесния недвижим имот; Строителен протокол № 187 и строително разрешение от 1972 г. на ГНС- П., заверени с печата на Община-П.; Протокол от 26.10.2023 г. по адм. дело № 864/23 г. на АС-П. и Определение № 1429/18.10.2023 г. по по адм. дело № 864/23 г. на АС-П. и Писмо с вх. № 4119/15.02.2024 г. от Административен съд – П., с което информират, че адм. дело № 620/2023 г., IV състав, по описа на съда е висящо и е образувано по жалба на Я. Н. Б.. Предмет на оспорване е Заповед № 17/20.01.2023 г. на Кмета на Община П., издадена на основание чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, с която е одобрен ПУП и РУП относно УПИ II-59, УПИ III-58 и УПИ IV-57 в кв. 166 от плана на града. Към писмото е приложена справка от САС.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към изслушване на заключението на в.л. Б. Г., запознати сме с него.

СЪДЪТ докладва депозирано заключение от в.л. Б. Г. с вх. № 5759/05.03.2024 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Б. З. Г. – на 62 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. Г.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

АДВ. Л.: Ходили сте на място и сте описали какви подробни планове има за процесните два имота. На стр. 5 сте се запознали с проекта и ние носим целия. По делото са представени на стр. от 14-18, включително, но ние ще го представим отново. Вие видяхте ли какво е съС.ието на прозорците на банята и тоалетната на ищеца?

В.Л. Г.: Да, затворени са. На външната ограждаща стена на жилищната сграда, на която е собственик ищецът и която сграда граничи с новопостроената сграда в съседния ПИ са разположени два прозореца в тоалетната и банята. Те са отделни помещения. И през двата прозореца

минава калканната стена на процесния строеж.

АДВ. Л.: Покривът какъв е бил на къщата на ищеца?

В.Л. Г.: Записал съм го в заключението си. По изготвения проект на жилищната сграда на ищеца първоначално е съществувал трискатен покрив, без прозорци и стреха на калканната стена. Същата жилищна сграда е разположена на границата към съседния имот. Върху проекта е извършена поправка като сградата на ищеца, която е предвидена за пет етажа е намалена на три. На ищеца при това намаляване покривът е променен вече в четири скатен, т.е. скатът към съседния имот със стрехата е предвиден към този имот. При огледа ми на място стрехата съществува, като в тази стреха са насадени вертикалните стоманобетонни колони на новоизграждащия се строеж в съседния имот. Т.е. стрехата стърчи над съседния имот. В момента в съседния имот се изгражда сграда на пет надземни етажа, т.е. над съществуващата на ищеца с още два етажа.

АДВ. Л.: Представям на вещото лице оригиналния проект и да каже по оригинала.

АДВ. Х.: Нека да работим по доказателствата приети по делото.

На вещото лице Г. се предяви заверени препис на проект, находящ се на л. 17 от делото.

В.Л. Г.: На фиг. 1 в средата на проекта се вижда, че сградата е предвидена да бъде изградена с калканна стена без стреха, без корнизи и без отвори. След това допълнително върху проекта се е подписал и е нанесена поправка. Тук са задраскани двата етажа и тя е изпълнена по този начин, както е по проект. Покривът е скатен и стрехата стърчи над съседния имот. Потърсих копие от този проект в Община П., за да направя сравнение. Не ми беше представен такъв, единствено ми се представи този проект от ищеца. Строежът, който в момента се изпълнява се допълва до делатационна фуга, т.е. между двете стени се слага стериопор за изолация. Само проектантът, който е направил проекта може да прави поправки. Виждаме, че се е подписал, но поправката трябва да се одобри от Общината. Разгледах целия проект. Прозорците, които са зазидани се намират на втори надземен етаж. Потърсих в тоя проект да видя дали са предвидени такива прозорци. Липсват чертежите за втория етаж към проекта.

АДВ. Х.: Този проект, който коментирате на стр. 5 в Общината ли го

проверихте и го видяхте или това ви беше представено от ищеца?

В.Л. Г.: Аз казах преди малко, от ищеца ми беше представен, а не от Общината.

АДВ. Х.: Върху външната ограда стена на калкана е предвидена направа на прозорец на първи надземен етаж, дали съответства на етажа на ищеца?

В.Л. Г.: Не, не съответства. Първият е нежилищен, в който са разположени гаражните клетки.

АДВ. Х.: Има ли категорични данни от този проект, който сте гледал за одобряване на изменението в червено?

В.Л. Г.: Нямам данни дали е допълнително одобрявано. Първоначалното е одобрен през 1972 г. от гл. архитект на Община П..

АДВ. Х.: Има ли данни кога е извършено изменението в червено?

В.Л. Г.: Няма данни. Само е записано „поправката е моя“.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. Х.: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещото лице Б. З. Г. съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице Б. З. Г. да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., съгласно представената справка-декларация по внесения депозит.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С. Д. Б. – роден на 23.12.1973 г. в гр. П., живущ в гр. П., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Б.: Познавам г-н Б.. Ние живеем близо, през две улици сме. Познаваме се от доста време и проблемите са му големи. Къщата му е долепена до новата къща до него. Запушили са му прозореца и няма проветрение към банята. Той все едно е зазидан. От прозореца до новата къща има не повече от 10 см. Стрехата му е отрязана и всичката вода, която се стича от покрива се стича по двете стени на къщата и той човека подлага вътре съдове. Стените са изцяло мухлясали, плочките. Това е съсС.ието на цялата къща. Това е съсС.ието на цялата тази стена в къщата му. Преди е имало улуци, сега всичко е отишло. Синът му го познавам повече от 25 години. Името му е П. Б.. Банята и тоалетната са им в отделни помещения. Прозорците са с размер ориентировъчно на 50/50 см. Г-н Б. преди не ги е имал тези проблеми. То като влезеш вътре у тях още от стълбите ти лъха на влага.

АДВ. Л.: Имате внесен депозит.

СВ. Б.: Моля внесенят депозит за възнаграждение да ми бъде преведен по банкова сметка на жена ми П. Б., която е следващия свидетел. Давам съгласието си за това.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

П. П. Б. – родена на 07.07.1974 г. в гр. Панагюрище, живуща в гр. П., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Б.: Познавам ищеца и семейството му. Със сина на Я. Б. сме съученици от гимназията. Казва се П. Б.. Със съпругата на П. сме приятелки. Те не живеят в къщата на ищеца. Ходили сме у тях. Там, където му е банята и

тоалетната на Я. прозорците са зазидани от стена на новия строеж. Тече вода през покрива, през тавана. Всичко е мокро, влажно, мирише на мухъл. Той непрекъснато отваря да проветрява и е студено. Сега не е вече студено времето, но през януари месец беше. Тече от покривната конструкция. Стрехата е нарушена и тече вода по стената и избива и вътре. Плочките мухлясват и сигурно ще паднат тези плочки. По тавана се вижда мухъл и влага. Той си събира в някакви съдчета водата, която се стича. В къщата няма друга тоалетна и баня, само тези са. Отсрещната сграда вече надхвърля къщата на ищеца, мисля че е вече с два етажа отгоре. Между стената на г-н Б. и новата сграда има не повече от педя разстояние между стените. Я. се чувства супер дискомфортно. Проветрява, за да не мирише. Когато човек си затваря да се отоплява, той отваря да не се скапе всичко в къщата. Тези прозорци в банята и тоалетната винаги са съществували. Съществуват от 20-30 години. Ще ви предоставя банкова сметка за изплащане на възнаграждението на мен и съпругът ми.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ възнаграждение за явяване на свидетелката П. Б. в размер на 30 лева и на свидетеля С. в размер на 30 лв., по внесения депозит, по следната банкова сметка: IBAN: *****, с титуляр на сметката П. Б..

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Т. Б. Д. – роден на 15.11.1969 в гр. Е., живущ в П., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Д.: Познавам И. и Р. П.и във връзка с договорните отношения, които имаме във връзка с проектиране и изграждане на тяхна сграда. Аз съм един от собствениците на строителната фирма, която изпълнява строежа. Познавам Я. Б. дотолкова, доколкото имаме една среща с него. Това е практика на нашата фирма, когато наближи време за строеж на една сграда, за да са добри взаимоотношения правим комуникация със седите на имота, в който ще строим и им обясняваме, че ще има шум, багери и т. н. Разменяме си телефони. В тази връзка отидохме в имота на господина /кима към ищеца/

по наша инициатива и направихме една среща с него, в която го уведомихме, че започваме да проектираме сграда в съседен имот, след което ще започнем изграждане. Уведомихме го, че забелязахме, че на калканната му стена има подобрения – стрехи и прозорци. Предложихме му това да бъде отстранено изцяло за наша сметка. Единствено го уведомихме, че ако се стигне до там ще е за наша сметка. Съответно нашето предложение не беше прието много любезно от негова страна. Получихме ругатни и ни изгони от сградата. Каза „Вие в този терен никога няма да строите, жална ви майка“. Ние напуснахме сградата, защото видяхме, че не можем да се разберем. Оттам нататък не сме правили други опити да се разберем. Ако имахме съгласие от негова страна относно прозорците чисто технологично между двете сгради има една фуга, която е в порядъка на 10-12 см. В тази фуга се оставят вентилационни тръби, които извеждат въздуха на покрива и се осъществява вентилация. Това може да стане само със съгласие на собственика на имота. А стрехата щеше да бъде премахната, да се прередят керемидите и водата да бъде насочена към улуците. Рекордоманът по същия начин щеше да бъде преместен да не е между двете сграда, а от другата страна. Реално той нямаше да прави абсолютно нищо. Правили сме го и на други места, където сме строили. Рекордоманът е ел. захранване на самия обект на сградата – външното захранване. От табло мерене до ъгъла на къщата има прекарани силови кабели, т.н. чашки. Дори и по мнението на ЕВН е недопустимо и стигат до вътрешния електромер на обекта. Тези кабели сега вървят по калканната стена. Вътрешното табло мерене е вътре в имота на ищеца. Не е на калканната стена. Промяна на покривната конструкция оттук нататък може да се направи, която също ще бъде направена за наша сметка и с наши материали. Относно рекордомана може да се захрани, но вече там трябва да бъде съгласувано с ЕВН. Технически е възможно. Отдушници вече е късно за тях, защото сме подминали неговия етаж. Нямам представа ищецът дали може да си ползва пълноценно банята, като са му зазидани прозорците. Аз не съм влизал в неговата баня.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

ИЩЕЦЪТ /лично/: По три пункта този господин изказва неистини. Не съм съгласен с това, което чух. Това че съм ги изгонил с такива думи, това не е в характера ми.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Н. Г. П. – роден на 20.04.1970 г. в гр. П., живущ в гр. П., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство с ищеца, с ответниците имам договорни отношения във връзка със строителство на нова сграда.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. П.: Познавам г-н Я. Б. като комшия на терена, който застрояваме в момента. С него имахме разговор преди изобщо да започнем строителство, когато подписахме договора с Р. и И.. Такава ни е практиката да посещаваме съседите. На долния етаж се указа, че живее на една моя приятелка сестра й. Името й е Т.. Уведомихме я. Тя каза „Няма проблем“. С нея нямаше грижи. След това се качи моя съдружник, предишния свидетел при г-н Я. Б., той излезе, уведомихме го, че ще започва строителство, запознахме се като комшии. Видяхме, че Т. и Б. имат нарушение по отношение на сградата. Стрехата на къщата им с 80 см. навлиза в терена на Р. и И.. Имаше 4 прозореца на калканната стена и един рекордоман, цялото захранване на сградите също. Тези неща съответно със строежа на новата сграда трябваше да се премахнат. Тогава им обяснихме, че ще го направим за наша сметка но г-н Б. директно ни изгони и каза „Нищо няма да строите, 3 метра ще бягате от мен“. Видяхме, че не може да се говори с този човек и повече контакт с него не сме имали. Решението беше да ги премахнем и да ги изместим за наша сметка. Да изместим рекордомана, съответно прозорците, които се затварят при строителството. Там има решение с тръбопровод и вентилационна система между двата калкана и фугата. Можехме да намерим решение и да го изпълним за наша сметка. Също и къщата според нас трябва да е с трискатен покрив, а тя е изпълнена с четиriskатен. Едната калканна стена на третия етаж не можем да я завършим, защото стрехата в цялост е налична. Има прекарани стоманобетонни колони. Тази стреха ни пречи, да. Ние работим от дълги години по ЗУТ и знам Закона и също и Наредбите към него, но решението е да се издигне калканна стена на имота на г-н Б. и г-жа Т. и покривът да стане трискатен, да стане законно. Горے в техния имот ще се получи повишаване на подпокривното пространство, което могат да си го ползват и водата трябва да се отведе към другите скатове. Другото което е,

противопожарните изисквания, които важат трябва да имат брандмауер. Трябва да е поне 40 см. над покрива и при нас, и при съседната сграда, което означава буквално, ако тръгне да гори едната сграда да не стане пожар и в другата. Всички тези неща можехме да ги извършим за наша сметка, но доколкото разбирам само г-н Б. възразява. Т. не възразява. Тя каза, че стига да не й се пречи на живота. Като строители отсега нататък сме готови пак да извършим ремонта, защото няма как в апартамента на новата сграда да влиза вода от стрехата на съседния имот. Ние сме готови технически с моя съдружник, но след като не срещнахме разбиране в лицето на г-н Б.. Реално ние сме сезирали, вече 7-8 месеца са тези процедури, както и господинът беше сезирал РДНСК и всички институции, които излизат със становище, че те са направили нарушение при строителството на къщата на Б. и Т.. Имаше Заповед на кмета преди повече от 6 месеца незабавно да отстранят нарушенията. Ние тръгнахме да си търсим правата по законовия ред. В момента нямаме пречка да си завършим строежа, защото от вчера влезе в сила Заповед, в която ни дават тримесечен срок да можем да си завършим строителството и да направим така, че при тях да няма течове и т. н. След онази първа среща с Б. не сме говорили повече.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Л.: Понеже днес колежката Г. я няма ви давам една молба, но и в предишното с. з. на 24.01.2024 г. депозирахме молба, но тази молба я подаваме като променяме само основаниято, тъй като и в днешното с. з. се установява, че има новонастъпили обстоятелства, а те са, че и двата прозореца са зазидани и стрехата е махната само на северната страна. Ние говорим само за северната фасада. Считам, че няма пречка да има разширение на искането, защото се позоваваме на нов юридически факт. Искането ни е във връзка с ТР № 4/2017 г. /цитира/

АДВ. Х.: Смятаме, че с тази молба за изменение на петитума се предявява нов иск на практика. Сравнявайки петитума на ИМ със сега формулирания петитум се откриват разлики, които не могат да бъдат обосновани като разлики продиктувани само в петитума. Всъщност с тази молба се прави опит да се преформулира искането от предходната молба на ищеца, която беше оставена без уважение. В ИМ се иска да се преустановят

строителните дейности в съседния имот, а в тази молба се иска възстановяване на предишното съС.ие. Т. е. предполага се нещо, което не е било твърдяно в обстоятелствената част на ИМ, а именно, че стрехата, прозорците и рекордоманът по някакъв начин са били накърнени от строителните дейности, поради което трябва да се възстановява предишното съС.ие. С така формулирания петитум в новата молба ищцовата страна се опитва да предпостави твърдения, които не се съдържат в ИМ и по точно в нейната обстоятелствена част, а именно твърдението за повреди. В този смисъл считаме, че днес представената молба за изменение на иска е също така неоснователна, както и предишната представена в първото по делото с. з., защото и с двете се иска изменение и на обстоятелствената част, т. е. на основанията на ИМ и на петитума, въпреки че ищцовата страна твърди, че не изменя обстоятелствената част, което не е вярно. Моля да оставите без уважение тази молба, както и направеното искане.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА СЛЕД ПРОВЕДЕНИЯ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ

ИЩЕЦЪТ /лично/: Нямам нагласа за извънсъдебна спогодба с така направените предложения от днес.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание

Съдебното заседание продължи в 12:57 часа в присъствието на гореописаните лица.

По направеното искане на адв. Л. с правно основание чл. 214 от ГПК за изменение на петитума на исковата претенция, а именно да бъдат осъдени ответниците да възстановят предишното съС.ие – 2 прозореца, рекордоман на външно ел. хранване на жилището на ищеца и стрехата от северната страна, и да отстранят за тяхна сметка настъпилите повреди в жилищния имот на ищеца, настоящият съдебен състав намира същото за неоснователно.

Безспорно в чл. 214 от ГПК е предвидена възможност да бъде изменен петитумът на исковата претенция без основанията. В случай, че съдът допусне така исканото изменение на петитума, то първоначално предявената ИМ ще се яви нередовна, тъй като ще е налице несъответствие между обстоятелствената част и петитум. В такъв случай съдът ще следва да даде указания на ищеца по главния иск да отстрани това несъответствие, при което

ще е необходимо отново да наведе тези твърдения, които е навел в предходната молба за изменение на исковата претенция по чл. 214 от ГПК, която съдът е оставил без уважение. Т.е. отново ще бъдем изправени в хипотезата, че се предявява нов иск в какъвто смисъл е и предходното определение на съда.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Л. за изменение на петитума.

ИЩЕЦЪТ /лично/ Аз съм собственик само на втори етаж и долу имам два гаража. Собственикът на първия етаж е Н. Т.. Доколкото знам тя има осиновено дете от сестра й. Мисля, че детето се казва Т. С., непълнолетен и предполагам, че и той също е собственик.

Настоящият съдебен състав като съобрази заявеното в днешното с. з. от св. П., че собственик на първия жилищен етаж на сградата на ищеца е лице различно от ищеца Я. Б. по главния иск, т.е. налице е друг съсобственик на сградата, както и заявеното от ищеца в днешното с. з., че той притежава само и единствено втори жилищен етаж и два гаража, съдът счита, че насрещната ИМ следва да бъде оставена без движение по следните съображения:

От така изложеното се установява, че ищецът не е единствен собственик на жилищната сграда, а наред с него има друг съсобственик или съсобственици. При евентуалното уважаване на иска по чл. 109 от ЗС чрез премахване на стрехата на къщата, която за всеки се явява обща част неизбежно би засегнало правната сфера на всички лица притежаващи вещни права върху съответния имот - както съсобственик, така и носител на ограничени вещни права, доколкото има за резултат промяна в обекта на вещното право предвид презумпцията на чл.92 ЗС, според която приращенията принадлежат на собственика независимо от кого са извършени. По тези съображения следва, че надлежни ответници в производството по предявен негативен иск, с който се претендира премахване на трайно прикрепени към земята растения, сгради и други постройки и изобщо всичко, което по естествен начин или от действието на човека е трайно прикрепено към земята или постройката /чл.110, ал.1 ЗС/, са всички лица, които притежават вещни права върху земята, в настоящия случай върху жилищната

сграда- собственикът/съсобствениците и носителите на ограничени вещни права.

Във връзка с горното настоящият съдебен състав предоставя двуседмичен срок от днес на ищите по насрещния иск да насочат иска срещу всички задължителни другари, а именно всички лица, които притежават право на собственост върху сградата, находяща се в гр. П., ул. „Никифор Попконстантинов“ № 19, респ. ограничени вещни права.

При неотстраняване на нередовностите в указания от съда срок производството по насрещния иск ще бъде прекратено.

По направеното искане за спиране на административното дело, съдът ще се произнесе след отстраняване на нередовните по насрещната искова молба.

АДВ. Х.: Считаме, че проектът е доказателство, което е можело да се представи в предходното с. з. Не е нито ново, нито нововъзникнало, поради което искането за неговото приемане направено в днешното с. з. е преклудирано. Ако все пак го приемете заявяваме, че оспорваме истинността на направените в едната част на проекта поправки. Що се отнася до съдържание, подпис и дата, която струва ми се липсва на поправката и твърдим, че поправката не е одобрена по надлежния ред, го оспорваме и по автентичност. Има някакъв подпис, но ние не знаем на кой е.

По исканията за приемане като писмено доказателство заверени препис на проект на сградата на ищеца, съдът ще се произнесе след отстраняване на нередовностите на насрещния иск.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото като датата ще бъде определена в закрито съдебно заседание след отстраняване на нередовностите по насрещния иск.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 13:15 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____