

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36

гр. Силистра, 30.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия Д. Великова

Членове: Ана Аврамова
Кремена Ив. Краева

като разгледа докладваното от Ана Аврамова Въззивно частно наказателно дело № 20223400600064 по описа за 2022 година

констатира следното:

Въззивното производство е образувано по жалба от К. и Р. К.и, чрез повереника им, срещу Определение №6/2022г. по ЧНД №34/22г. по описа на ДРС, с което е потвърдено постановление на РП-Дулово за прекратяване на наказателното производство. Излагат се подробни съображения за неправилност на съдебното определение, за необоснованост и незаконосъобразност на прокурорското постановление, като се иска отмяна на обжалваният акт и на постановлението на прокурора, и връщане на делото във фазата на досъдебното производство.

Силистренски окръжен съд, след като се запозна с материалите по делото, намира за установено следното :

Жалбата е основателна.

Досъдебното производство е започнало на 13.07.2018г., като до момента, при едни и същи факти, наказателното производство е прекратявано три пъти с постановления на РП-Дулово и два пъти е внасян обвинителен акт. Постановленията на ДРП са отменяни, а съдебните производства по НОХделата са били прекратявани поради допускани съществени процесуални нарушения, а делата връщани на прокурора.

С последното постановено от ДРП постановление от 20.01.2022г.,

наказателното производство срещу Т. А. Т. е прекратено, като за престъплението по чл.216 ал.1 НК прекратителното основание е по чл.243 ал.1 т.2 НПК, а за престъплението по чл.323 ал.1 НК- по чл.243 ал.1 т.1 вр. чл.24 ал.1 т.1 НПК. С обжалваният съдебен акт постановлението на прокуратурата е потвърдено.

На 02.04.2019г. на обв.Т. е предявено обвинение по чл.216 ал.1 НК за противозаконно унищожаване на вещи, на стойност 257.38лв собственост на Р. и К.К.и, и на стойност 326.34лв, собственост на Д. и А. К..

На 20.02.2020г. е извършено ново привличане на обвиняемия. Предявени са обвинения :1./ По чл.216 ал.1 НК, за това, че на 12.04.2018г., чрез посредствен извършител, противозаконно унищожил чужди движими и недвижими вещи собственост на сем.К.и/мрежа, бетонни колове, лехи за червен калифорнийски червей, червен калифорнийски червей, тоалетна и курник/ и на сем.К./ ограда, бетонни колове и дървета/, всички на обща стойност 7976.62лв; 2./ По чл.323 ал.1 НК, за това, че на 12.04.2018г., самоволно не по установения ред осъществил едно оспорвано от К.и чуждо /тяхно/ право, чрез поставяне на нови колчета на нови точки при трасиране на имот, поради което се получило застъпване, и деянието не представлява маловажен случай.

За да прекрати наказателното производство прокурорът в обстоятелствената част на акта си последователно описал документите удостоверяващи правото на собственост на сем.К.и и арендните договори сключени от обв.Т.. Приел, че през м.март Т. извършил трасиране и след проведени разговори със собствениците на съседните имоти, с наета техника, на 12.04.2018г. съборил оградната мрежа на трасирания имот. Тъй като св.К. отглеждала калифорнийски червеи, тя също трасирала през 2015г. имота си, и въпреки, че заявила на Т., че има грешка в изчисленията му, той разпоредил на св.Иванов да продължи да събаря. След това са описани заключенията на СТЕ и на СЦЕ. Описани са и отменените постановления за прекратяване на НП, като незнайно защо същите не присъстват в кориците на делото.

При анализа на доказателствата прокурорът приел, че претенциите на пострадалите относно унищожената реколта от калифорнийски червей са несъстоятелни, тъй като са изложени едва през 2019г. и не са били предмет на първоначалния оглед на местопрестъпление, поради което престъплението по

чл.216 не е доказано

Безспорно по делото е установено, че през 2018година при комбиниране на плана на селото и на плана на земеделските земи се получава застъпване между имотите собствени/владяни от сем.К.и, съотв. от обв.Т..

По отношение на престъплението по чл.323НК прокурорът приел, че извършеното от обвиняемия трасиране е надлежно и не е съществувал спор между страните преди инкриминираната дата. Приема и наличие на явна фактическа грешка, поради което деянието било несъставомерно. Отделно от това липсвал и субективният елемент за осъществяване на двете престъпления.

Първоинстанционният съд без да изследва обосноваността на фактическите положения безрезервно приел изводите на прокурора.

И двата акта са неправилни.

Постановлението за прекратяване на НП е необосновано, страда от вътрешните противоречия, констатира се нарушения при оценката на доказателствения материал, проведеното разследване е непълно и са допуснати съществени процесуални нарушения.

На първо място не е ясно въз основа на кои точно доказателства прокурорът приема, че трасирането е извършено правомерно. То, трасирането, извършено ли е в присъствието на всички собственици, изразявано ли е възражение писмено или устно от някой от тях. След като се приема, че е извършено през м.март 2018г., а арендните договори са подписани през м.април, то в качеството си на какъв обвиняемия е възложил извършването на трасиране? Всичко това е неизяснено, за да се твърди правомерност.

И тук, касателно престъплението по чл.323НК се поставя въпроса кое от деянията следва да се разследва като престъпление- извършеното трасиране или владееенето на имота в реални граници в резултат на това трасиране, засягайки собствеността на съседите, без да е извършена необходимата процедура по актуализиране на картата на урбанизираната територия и извършване на всички необходими административни действия по съвместимостта ѝ с картата на земеделските земи. Разследването е повърхностно.

По отношение на неоспорваното право изводът на прокурора е необоснован. Ако той се извежда от обясненията на обвиняемия, то следва да се отбележи, че тези дадени преди предявяване на последното обвинение са без правна стойност, тъй като при изменение на обвинението в условията на чл.225 НПК се изисква провеждане на нов разпит и даване на нови обяснения. Ако се кредитират обясненията му дадени в качеството на свидетел, то те са едно правно нищо, след като впоследствие е привлечен като обвиняем. В обясненията дадени пък през 2021г., обвиняемия не споменава нищо за трасирането, за оградата съобщава, че К.и са били съгласни със събарянето на оградата, но след изменение на кадастралната карта на селото, което изменение към момента на деянието не е било налице. К. и Р. К.и изобщо не са разпитвани във връзка с трасирането и владееенето на имотите след неговото извършване. Всички тези аргументи водят до извод за необоснованост на приетия от прокурора извод.

Въз основа на горното следва да се приеме, че законоустановеният ред за промяна на границите на съседни имоти не е спазен, поради което и правният извод за несъставомерност е незаконосъобразен.

По отношение на престъплението по чл.216 НК. Предмет на престъплението са оградна мрежа, бетонни колове, лехи за червен калифорнийски червей, червен калифорнийски червей, тоалетна, курник и дървета. Вътрешно противоречив е извода на прокурора относно поведението на пострадалите лица при събарянето на оградата. Веднъж приема, че св.К. се протиповоставила заявявайки, че има грешка, и въпреки това обв.Т. продължил да събаря, втори път приема, че събарянето било по уговорка между страните. В крайна сметка кой фактически извод е верен и въз основа на кои доказателства се извежда, не е ясно. Напълно игнорирани от преценка са показанията на свидетелите К., К., К., К., абсолютно незаинтересованите на св.Д., и не е ясно противоправно ли е унищожаването на оградата съставена от мрежа и бетонни колове, на клозета, курника и дърветата, като последните изобщо не са коментирани от прокурора, а като обективни елементи присъстват в повдигнатото обвинение. Тук важи и казаното по-горе за неправилната оценка на обясненията на обвиняемия.

Абсолютно необоснован е изводът на прокурора, че едва през 2019г. св.К. е съобщила за унищожени лехи от червен калифорнийски червей и тези

твърдения не са били предмет на първоначалния оглед на местопрестъпление. Но, оглед на местопрестъпление НЯМА и това би трябвало да е добре известно на наблюдаващият прокурор. Въпросът защо това обстоятелство не е било изяснено още през 2018г. следва да бъде отнесен към разследващият полицаи, който се е задоволил да извърши копи-пейст на показанията на св.К. и св.К.. По абсолютно същият начин се отнасят показанията и на св.К. и св.К.. Едни и същи думи, едни и същи изречения, копи-пейст, ведно с правописните грешки. По недопустим начин е нарушен стандарта за пълно, всестранно и обективно разследване. На свидетелите не е дадена възможност със свои думи да опишат действителното положение, така, както те са го възприели, и в контекста на изложеното, да им бъдат зададени въпроси свързани с предмета на доказване. В кориците на делото е приложен отговор от ДФЗ, по сигнал на св.К., от който е видно, че в извършената на място проверка са установени следи от разрушени лехи и ограда в парцела стопанисван от обвиняемия. Тази информация е следвало да провокира разследването да изиска съставените контролни листи и докладна записка от извършената проверка и при необходимост да извършат допълнителни следствени действия и да се назначи съответната експертиза.

Едва след изясняване на всички тези неизяснени обстоятелства по делото и след всестранен и пълен анализ на събраните доказателства, с изрично произнасяне кои се кредитират и кои не, и защо, следва да се прецени дали са налице или не обективните и субективни признаци от съставите на повдигнатите обвинения. Констатации от рода, че деянието е извършено през м.март, а датата на обвинението е през м.април и за това деянието е несъставомерно са абсолютно несъстоятелни и е недопустимо да се правят от наблюдаващ прокурор, тъй като противоречат на задължението му при наличие на данни за престъпление да се предяви такова обвинение/съответно да се измени/ в съответствие с доказателствата по делото.

По делото са допуснати и процесуални нарушения.

В постановлението за прекратяване на НП е възприето заключението на повторната СТЕ изготвено от вещото лице В.. Повереникът на св.К., обаче е направил възражение за отвод на този експерт, произнасяне, по което възражение до този момент липсва от наблюдаващият прокурор.

Прави впечатление, че предявяването на разследването на св.К. и св.К.

няколкократно се извършва чрез един протокол. Тази практика е порочна и противоречи на процесуалния закон.

Не е дадена възможност на А.К. и Д. К. да упражнят правата си на пострадали лица. След като са посочени в обвинението като такива, то по смисъла на чл.74 НПК имат право да бъдат уведомени за правата си по чл.75 НПК и да поискат да ги упражнят и да участват в досъдебното производство като пострадали. С пълно право те следва да бъдат уведомявани при всяко прекратяване на наказателното производство и да им се даде възможност да обжалват съответните постановления, в случаите, в които считат, че са нарушени правата им, нещо което до момента недопустимо не е сторено.

Допуснатите нарушения са съществени и могат да бъдат отстранени единствено в хода на досъдебното производство.

По делото следва да се приложат и всички постановени от наблюдаващият прокурор постановления. Те са част от кориците на делото и следва да присъстват в него.

Въз основа на горното, съдът намира, че постановлението на прокурора е необосновано, довело и незаконосъобразно прекратяване на производството, и като такова следва да бъде отменено. На отмяна подлежи и съдебният акт, с който то е било потвърдено.

Ето защо, настоящият съдебен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение №6/25.02.2022г. по ЧНД №34/2022г. по описа на РС-Дулово.

О Т М Е Н Я Постановление от 20.01.2022г. на РП-Дулово за прекратяване на наказателното производство по ДП№94/18г. на РУП-Дулово, като **НЕОБОСНОВАНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ВРЪЩА делото на РП-Дулово.

Определението е окончателно

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____