

РЕШЕНИЕ

№ 683

гр. София, 12.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 58 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА

при участието на секретаря МАГДАЛЕНА ИВ. РАНГЕЛОВА
като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА Гражданско дело №
20211110164651 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по предявен от ЗАД
А*****” АДиск по чл. 411 КЗ - с претенция за възстановяване на сума
в размер на 656 лв., която се претендира като регресно вземане за
застрахователно обезщетение, изплатено от ищеца в качеството му на
застраховател по застраховка „Каско” за щети на автомобил „Ланд Роувър“ с
рег.№ СВ ////А, причинени от застрахован при ответника по застраховка
“Гражданска отговорност” водач на автомобил Тойота с рег.№ СВ //// КА при
пътно-транспортно произшествие от 04.04.2019 г. в гр. Варна, ведно със
законната лихва за забава за периода от датата на завеждане на исковата
молба /12.11.2021 г./до окончателното изплащане.

От името на ответника се възразява увреденият автомобил да е
участвал в посоченото ПТП; оспорва твърдения от ищеца механизъм на
настъпване на ПТП, а при евентуалност заявява възражение за
съпричиняване. Оспорва платеното обезщетение да представлява
действителна стойност на щетите.

**Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства,
намира от фактическа и правна страна следното:**

По делото е обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване
обстоятелството, че произшествието е настъпило в периода на
застрахователно покритие по договора за застраховка “Гражданска
отговорност”, сключен за отговорността на водача, управлявал „Тойота“ с
рег.№ СВ //// КА; застрахователните премии по застраховка „Каско” са
заплатени редовно, както и че ищецът е заплатил сумата 656 лева за ремонт
на увредения автомобил „Ланд Роувър“.

Според посоченото от двамата водачи в представения двустранен констативен протокол за пътно-транспортно произшествие, причина за произшествието е поведението на водача на автомобил „Тойота“ с рег.№ СВ //// КА, който е бил предприел маневра обратен завой. Документът на представения протокол не се ползва с обвързваща доказателствена сила против ответника, тъй като не съдържа положен за ответника подпис.

Разпитан като свидетел по почин на ищеца и по делегация пред РС-Варна, Г. Я. не си спомня случая, но потвърждава положения за него подпис в предявения му от съда двустранен констативен протокол като водач на увредения автомобил - автомобил „Ланд Роувър“ с рег.№ СВ ////А.

Допуснатата до разпит по почин на ответника като свидетел М. П. е заличена при условията на чл. 169, ал. 2 ГПК, тъй като ответникът не е посочил друг адрес, на който свидетелят да бъде призован. Този свидетел обаче не е необходим. От страна на ответника е оспорен удостоверения в протокола механизъм на настъпване на произшествието, но не е оспорен документа в частта относно изявленията на застрахования при ответника водач М. П., а тези изявления относно механизма на произшествието и щетите се явяват неизгодни за ответника от гледна точка на настоящия процес. Евентуални показания в смисъл, ползващ тезата на ответника и различен от удостоверения в протокола, биха се явили в противоречие с подписаното от свидетеля М. П., но в тази част документът на протокола се явява с обвързваща доказателствена сила против същото лице, поради което отпапред е ясно, че евентуално ползващи позицията на ответника свидетелски показания биха се явили недостоверни, съответно доказателствената цел на ответника не би могла да бъде постигната чрез това доказателствено средство.

Предвид изложеното и с оглед неоспореното заключение, което не изключва, а потвърждава щетите на застрахования при ищеца автомобил „Ланд Роувър“ с рег.№ СВ ////А да е възможно да са в причинна връзка с посочения в протокола механизъм на произшествието, като липсват доказателства, които да установяват противоправност в поведението на водача на застрахования при ищеца автомобил или които да внасят съмнение в доказателствата на ищеца, съдът намира за установено достатъчно пълно и убедително по делото, че произшествието е настъпило, съответно щетите на застрахования при ищеца автомобил „Ланд Роувър“ с рег.№ СВ ////А са по вина на застрахования при ответника водач.

Съгласно чл. 386, ал. 2 КЗ обезщетението следва да е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на застрахователното събитие. Съгласно чл. 15 от Наредбата за задължителното застраховане, *действителната стойност* на увреденото имущество не може да бъде по-голяма от *пазарната му стойност* към деня на настъпване на събитието. От неоспореното заключение на изготвената съдебна авто-техническа експертиза се установява, че средната пазарна стойност на

разходите за отремонтване на увредения автомобил възлиза на 554,21 лв., а ако се приеме, че автомобилът е в гаранция - 656 лв. , колкото се претендира от ищеца.

От застрахователната полица се установява, че увреденият автомобил „Ланд Роувър“ е с година на първа регистрация 2014 г., от което следва, че към датата на произшествието през 2019 г. е бил в 5-годишния срок на гаранционно покритие според Общите условия по застраховка "Каско" на ЗАД А***** АД, в който случай отремонтването на автомобила в официалния сервиз за марката е наложително. При ремонт на нови автомобили се вземат предвид цените в оторизиран сервиз, тъй като ако не бъде взето предвид това обстоятелство, няма да може да се стигне до реално „възстановяване“ на автомобила към състоянието преди увреждането – същият вече няма да може да бъде ремонтиран в гаранционен сервиз, което намалява неговата стойност и пострадалото лице би загубило правата си по гаранцията /Решение № 167/07.02.2017 г. по т.д. № 1655/2015 г., І ІТО; Решение № 209/30.01.2012 г. по т. д. № 1069/2010 г., ІІ ТО/ Следва, че правото на ищеца на регрес е в размер на сумата 656 лв. и предявеният иск се явява изцяло основателен.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да заплати на ищеца сумата 640 лв. - съдебни разноски.

Мотивиран от горното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Дженерали Застраховане“ АД с ЕИК 0//// да заплати на ЗАД А***** АД с ЕИК //// сумата **656 лв.** – на основание чл. 411 КЗ, като регресно вземане за застрахователно обезщетение, изплатено от ЗАД А***** АД качеството му на застраховател по застраховка „Каско“ за щети на автомобил „Ланд Роувър“ с рег.№ СВ ///А, причинени от застрахован при „Дженерали Застраховане“ АД по застраховка “Гражданска отговорност” водач на автомобил "Тойота" с рег.№ СВ //// КА при пътно-транспортно произшествие от 04.04.2019 г. в гр. Варна, ведно със **законната лихва** за забава за периода от датата на завеждане на исковата молба /12.11.2021 г./до окончателното изплащане, както и сумата **640 лв.** – съдебни разноски.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд с въззивна жалба в 2-седмичен срок от връчването му в препис.

Съдия при Софийски районен съд: _____