

# РЕШЕНИЕ

№ 180

гр. Плевен, 15.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Д. Хр. Кирилов

при участието на секретаря ЗАХАРИНКА К. ПЕТРАКИЕВА  
като разгледа докладваното от Д. Хр. Кирилов Административно  
наказателно дело № 20244430200338 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по чл.59 от ЗАНН.**

Постъпила е жалба от Х. Ф. П., с ЕГН:\*\*\*\*\*, чрез адв. К. Д. от АК – Плевен, срещу Наказателно постановление №35-0002543/23.01.2024г. на \*\*\*\* на РД „АА“ Плевен определен от \*\*\*\* на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗавП; чл.189, ал.12 от ЗДвП и чл.47, ал.2 от ЗАНН, с което на Х. Ф. П. на основание чл.178а, ал.7, т.3, предл.4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева за нарушение на чл.44, ал.1, т.1, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС, за това, че на 08.06.2023г. в гр. Плевен, ул. \*\*\* в КТП с разрешение №\*\*\* за извършване на периодичен технически преглед на ППС, като \*\*\*\* г-н П. е извършил преглед на лек автомобил марка/модел Опел Инсигния с рег.№ \*\*\*, като г-н Х. П. не извършва визуална проверка съгласно методиката по чл.31, ал.1 към Наредба № Н-32 на МТИТС т.5 /оси, колела, гуми, окачване/; т.6 /шаси и оборудване, свързано с шасито/ от Методиката част I.

Недоволен от наказателното постановление останал жалбоподателят, който го обжалва в срок, чрез процесуалния си представител адв. К. Д. и моли същото да бъде отменено като издадено в нарушение на чл.303 от НПК. Излагат се доводи, че е налице процесуално нарушение от категорията на съществените, което е опорочило процедурата по издаване на АУАН, а от там и на НП, доколкото отговорността на дееца е погасена по давност, като в

същото време се развиват подробни твърдения относно неспазване нормата на чл.34 от ЗАНН и се посочва съдебна практика в тази насока.

Упълномощения представител на жалбоподателя, адв. К. Д. счита наказателното постановление за незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на процесуалните и материалните норми, поддържа изложените съображения в жалбата по отношение на срока по чл.34 от ЗАНН. Процесуалният представител на жалбоподателя, счита че посочените нарушения, които се визират в НП на Наредба № Н-32 на МТИТС, няма как да бъде установено такова нарушение.

В съдебното заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. Д., който поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът по жалбата \*\*\*\* на РД „АА“ Плевен – редовно призован, не се явява представител.

Съдът, като прецени представените доказателства по делото поотделно и в съвкупност и взе предвид доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, констатира следното:

Жалбата е подадена в предвидения законоустановен в чл.59, ал.2 от ЗАНН срок, от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, като съдът, след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона, намира за установено следното:

Видно от представения по делото АУАН № 331339/19.12.2023г. съставен от \*\*\*\* И. Ц. М., при РД „АА“ гр. Плевен, в присъствието на свидетеля Д. П. И. е, че на 08.06.2023г. в гр. Плевен, ул. \*\*\* в КТИ с разрешение №\*\*\*\* за извършване на периодичен технически преглед на ППС като \*\*\*\* г-н П. е извършил преглед на лек автомобил марка/модел „Опел Инсигния“ с рег. № \*\*\*, като е установено, че г-н Х. П. не извършва визуална проверка съгласно методиката по чл.31, ал.1 към Наредба № Н-32 на МТИТС т.5 (оси, колела, гуми, окачване) и т.6 (шаси и оборудване, свързано с шасито) от Методиката част I.

На жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение за това, че е нарушил разпоредбите на чл.44, ал.1, т.1 предл.1 от Наредба № Н-32/16.12.2011г. на МПС. Актът бил предявен на жалбоподателя, който не вписал възражения. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН било депозирано и писмено възражение от жалбоподателя Х. П..

Административнонаказващият орган, сезиран с акта, също приел констатациите в акта за доказани и издал обжалваното наказателно постановление, като наложил на жалбоподателя глоба в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 44, ал.1, т.1, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредбата), на основание чл.178а, ал.7, т.3 от ЗДвП.

Към жалбата не са приложени доказателства подкрепящи твърденията на жалбоподателя, че не е извършил визираното нарушение.

Горната фактическа обстановка се установява от приложените по делото писмени доказателства и от разпита на свидетелите И. Ц. М. и Д. П. И., събрани в хода на съдебното производство. Свидетелите дават последователни, логични и в съответствие с личните възприятия и писмените доказателства по делото, без индиция за заинтересованост, като дадени след предупреждение за наказателна отговорност, поради което съдът ги кредитира с доверие. На практика, показанията на свидетелите се базират изцяло на прегледания запис, като в този смисъл именно последният се явява най-същественото доказателство по делото.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Настоящият състав намира, че административно наказателното производство е проведено без нарушаване на процесуалните правила, визирани в ЗАНН, от категорията на съществените такива, даващи основание за отмяна. АУАН е изготвен от длъжностно лице със съответните компетенции, съдържа необходимите реквизити, изброени в чл. 42 от ЗАНН и е надлежно предявен. Със съставяне на АУАН на 19.12.2023г. е спазен преклузивният три месечен срок по чл.34 от ЗАНН. Налице е материална компетентност у актосъставителя и издателя на НП, тъй като същите са издадени от компетентни органи, съгласно чл. 37, ал.1 от ЗАНН, във вр. чл. 92, ал.2 от ЗАвПр и чл. 47, ал.1, б. "б" от ЗАНН във вр. чл. 92, ал.2 от ЗАвПр и чл.189, ал.12 от ЗДвП.

В административно-наказателната преписка е приложена Заповед №РД-08-30 от 24.01.2020г. на \*\*\*\* на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в която са посочени длъжностните лица от Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", които имат право да издадат НП за установени нарушения на Регламенти на Европейския съюз, ЗАвПр, Закона за движение по пътищата и подзаконовите нормативни актове, издадени въз основа на тях. Наред с горното, в АУАН нарушението е квалифицирано по чл. 44, ал.1, т.1, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, тоест в АУАН и в НП точно и ясно са посочени нарушените разпоредби и санкционираното лице е било наясно за какво точно нарушение се ангажира административно-наказателната му отговорност в случая. В АУАН и в НП е направено достатъчно подробно и ясно описание на нарушението и фактическите обстоятелства, при които то е извършено, поради което не се е стигнало до неразбиране от страна на лицето за какво го санкционират, съответно не е нарушено по никакъв начин правото му да

организира и осъществи защитата си в пълен обем. Предвид гореизложеното, съдът намира, че в случая не е налице нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, респективно на процесуалните правила, имащи за последица незаконосъобразност на така издаденото НП. Налице е пълно съответствие между описанието на нарушението от фактическа страна и законовите разпоредби, които се твърди да са били нарушени, а приложената от административно-наказващия орган санкционна норма напълно съответства на установеното нарушение.

Съдът намира за неоснователен доводът, че не е спазен тримесечният срок за издаване на АУАН. Действително, към настоящият момент се извършва заснемане в реално време на извършваните технически прегледи на територията на страната, респективно във всеки един момент може да бъде прегледан запис от конкретен преглед. Това обаче не означава, че ако по време на прегледа бъде извършено нарушение, то наличието на запис означава, че нарушителят е известен още в този момент. Установяването на нарушителя е предпоставено от установяването на извършено нарушение. Системата за видеозапис на прегледите не е такава, която по някакъв начин автоматично да установява, че има допуснато нарушение, а се налага нарочен преглед от физическо лице, което да направи съответната преценка. Иначе казано, касае за обикновена хипотеза на установяване на нарушение от дадено длъжностно лице, като след установяването на факта на нарушението започва да тече тримесечният срок.

Съдът намира, че вмененото на жалбоподателя нарушение е доказано. Отговорността на последния е ангажирана за това, че не е извършил проверка на т.5 (оси, колела, гуми, окачване) и т.6 (шаси и оборудване, свързано с шасито) на поставеното над канал превозно средство. Иначе казано, изпълнителното деяние се изразява в бездействие, като следва да се докаже по несъмнен начин, че дължимото действие не е било извършено. Както бе посочено по-горе, най-същественото доказателството по делото се явява представеният от административнонаказващият орган запис на техническия преглед. Съдът намира, че от същия може да се установи по несъмнен начин, че жалбоподателят е пропуснал да извърши дължимите действия по наредбата, а именно да слезе в канала и да извърши визуална проверка, която няма как да бъде осъществена без конкретното действие по оглед на оси, колела, гуми и окачване, невъзможен без слизване в канала над проверяваното превозно средство.

Според разпоредбата на чл. 44, ал.1, т.1 НАРЕДБА № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства - При извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл. 31, ал. 1 и при спазване на технологичната карта по чл. 18, ал. 1, т. 4, като извършва визуалната проверка на превозното средство съгласно част II, раздел I от методиката по чл. 31, ал. 1 и отразява данните от

прегледа в протокола по приложения № 9, 10 или 11.

Санкционната норма на чл.178а, ал.7, т.3, предл.4 от ЗДвП предвижда – Наказва се с глоба 1500 лв., технически специалист, който не провери изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на пътните превозни средства, които подлежат на преглед за проверка на техническата изправност, по методите, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП - Регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Условието и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на самоходните машини, колесните трактори с максимална конструктивна скорост, ненадвишаваща 40 km/h, и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на \*\*\*\* на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с \*\*\*\* на вътрешните работи.

Съдът счита, че административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е квалифицирал и санкционирал деянието, извършено от жалбоподателя и описано в обжалваното наказателно постановление, поради което последното следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

От показанията на разпитаните свидетели се установява, че при направения прегледа на видеозапис от дата 08.06.2023г. периодичен технически преглед на посоченото МПС в акта са установили извършеното от жалбоподателя нарушение.

Съдът извършвайки цялостен съдебен контрол, в това число и законосъобразността на преценката за маловажност на случая намира, че правилно наказващия орган не е приложил чл. 28 от ЗАНН.

Съдът не установи и основания за прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. С оглед тежестта на извършеното нарушение и обществените отношения, които в конкретния случай се регулират от ЗДвП, съдът намира, че не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Съдът намира, че при определяне размера на имуществената санкция разпоредбата на закона и принципите на чл. 27 от ЗАНН са приложени правилно, при определяне имуществената санкция за нарушението и действащата към датата на извършване на деянието редакция на санкционните норми, като наказанието е съобразено с тежестта на извършеното нарушение и с него биха били постигнати целите на наказанието визирани в разпоредбата на чл. 12 от ЗАНН.

Поради гореизложените съображения, съдът счита че следва обжалваното наказателно постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН Наказателно постановление №35-0002543/23.01.2024г. на \*\*\*\* на РД „АА“ Плевен определен от \*\*\*\* на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗавП; чл.189, ал.12 от ЗДвП и чл.47, ал.2 от ЗАНН, с което на Х. Ф. П. на основание чл.178а, ал.7, т.3, предл.4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева за нарушение на чл.44, ал.1, т.1, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – гр.Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_