

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Плевен, 02.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в закрито заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ

като разгледа докладваното от СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ Търговско дело № 20214400900141 по описа за 2021 година

Производство по чл. 250 от ГПК .

Плевенски окръжен съд е постановил решение № 37/ 07.10.2021г.с което е потвърдил обжалваният отказ № 20210723122854/26.07.2021г. на Агенция по вписванията с който е отказано вписването на промяна в предмета на дейност на ЕТ „П.Д. –Индивидуална практика за специализирана извънболнична медицинска помощ,,.

Това решение е съобщено на жалбоподателя П.Д. на 11.10.2021г.

Още на 12.10.2021г. е постъпила молба от П. ХР. Д. в която заявява ,че няма да обжалва решението ,но иска неговото допълване на осн. чл. 250 от ГПК на стр. 4 ред десети отгоре надолу , в смисъл съдът да посочи изрично ,че „законодателната и изпълнителната власт не са могли ,не могат и за в бъдеще няма да могат да ограничават ползването на хартиени рецепти пред аптечната мрежа от страна на едноличния търговец,,.

Молбата за допълване е подадена в срока по чл. 250, ал.1 от ГПК ,от надлежна страна ,поради което е допустима и следва да се разгледа по същество .

Препис от нея е изпратен на насрещната страна – Агенция по вписванията с указание за представяне на отговор в едноседмичен срок.Този срок е изтекъл на 28.10.2021г. ,но от Агенция по вписванията не е подаден писмен отговор по молбата за допълване на решението.

Плевенски окръжен съд,като съобрази изложеното в молбата П. ХР. Д. за допълване на осн. чл. 250 от ГПК на стр. 4, ред десети отгоре надолу от

решението на ПлОС,намира ,че тя е неоснователна по следните съображения :

С диспозитива на решението си № 37/ 07.10.2021г.с което е потвърдил обжалваният отказ № 20210723122854/26.07.2021г. на Агенция по вписванията, Плевенски окръжен съд всъщност се е произнесъл напълно и изцяло по предмета на развилото се пред него производство по чл. 25 ,ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ,след като е извършил проверка за законосъобразността на постановения отказ и е стигнал до извода ,че този отказ е правилен . Тази проверка и крайния извод на ПлОС са намерили отражение в мотивите на решението от 07.10.2021г. , а диспозитива на решението е изцяло съобразен с нормата на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ ,която предполага съдът да потвърди обжалвания отказ ,ако го намери за съобразен със закона или пък да го отмени ,ако счете ,че този отказ е незаконосъобразен ,като в последния случай съдът ще следва да даде и указания за извършване на съответното вписване. Тъй като в конкретния случай съдът е счел ,че отказа е изцяло законосъобразен ,го е потвърдил и поради това не е било нужно да се дават каквито и да било други указания на Агенция по вписванията. **В т.см. постановеният от ПлОС диспозитив на решението от 07.10.2021г. изчерпва цялото дължимо от съда произнасяне по предмета на делото и не се налага неговото допълване в каквото и да било насока.**

Още по-малко пък има основание да се иска допълване на решението в частта на мотивите към него. Съдът не е длъжен да възпроизвежда в мотивите на решението си буквалната воля на заявителя / той и жалбоподател/ във връзка с дейността му по „ издаване на хартиени рецепти за снабдяване с фармацевтичната номенклатура“ и че „законодателната и изпълнителната власт няма да могат да ограничават ползването на хартиени рецепти пред аптечната мрежа от страна на едноличния търговец“. В това отношение съдът е посочил ,че снабдяването с лекарства от аптечната мрежа е естествена част от процеса на лечението на болните ,което е един от видовете дейности,които се извършват в лечебните заведения съгласно чл. 2 ,ал.1 т.1 б“а“ от ЗЛЗ и в т.см. е ненужно и безпредметно тази естествена съпътстваща дейност да се включва изрично в предмета на дейност на ЕТ,поради което е счел ,че следва да потвърди отказа на Агенция по вписванията и в тази негова част.

Поради тези съображения,съдът намира ,че молбата за допълване на решението от 07.10.2021г.следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Поради това , Плевенски окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна постъпилата на 12.10.2021г. молба от П. ХР. Д. за допълване на осн. чл. 250 от ГПК , на решение № 37/ 07.10.2021г. на ПлОС на стр. 4 ,ред десети отгоре надолу , в смисъл съдът да посочи изрично ,че „законодателната и изпълнителната власт не са могли ,не могат и за в бъдеще няма да могат да ограничават ползването на хартиени рецепти

пред аптечната мрежа от страна на едноличния търговец,,.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя П. ХР. Д. и на Агенция по вписванията ,пред Апелативен съд- Велико Търново.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____