

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10012

гр. София, 06.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело №
20241110100608 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по постъпила искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу
И. И. Н. и М. Н. М..

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил съвместно подаден отговор на
исквата молба от двамата ответници чрез адв. С. Г.. Тъй като по делото няма данни да
е извършена размяна на книжата с ответника И. И. Н., но същевременно от същия е
подаден отговор на исквата молба чрез упълномощен адвокат, съдът намира, че
книжата следва отново да му се изпратят за връчване чрез адв. С. Г.. Съдебното
заседание следва да бъде насрочено за разглеждане в първо съдебно заседание, така че
към датата на заседанието да е изтекъл срокът за отговор и по отношение на ответника
И. Н..

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и
приемането им е допустимо.

Съдът намира искането за допускане на СТЕ и ССЧЕ със задачи, посочени в
исквата молба, за допустимо и относимо към правния спор.

Съдът намира за основателни доказателствените искания на ищеца за изискване
на посочените документи от СО – район „Възраждане“, СО – Дирекция
„Инвестиционно отчуждаване“, Агенция по вписванията – „Стар Архив“ и СО – район
„Възраждане“, Дирекция „Общински приходи“.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исквата молба писмени доказателства по опис,
обективизиран в същите.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза за отговор на
поставените в исквата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по съдебно-техническата експертиза инж. Д. С., гр.
София, ул. Захари Зограф № 11, тел., който да се призове след представяне на
доказателство за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на СТЕ в размер на 260,00 лв., вносим от ищеца в петдневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза за отговор на поставените в исковата молба въпроси, като вещото лице отговори и на въпроса: какъв е размерът на задълженията за топлинна енергия за главница и лихва за забава и за дялово разпределение – главница и лихва за забава, чиято изискуемост е настъпила след 02.01.2021 г.?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по съдебно-счетоводната експертиза В. Д. П., тел. ..., която да се призове **след** представяне на доказателство за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на ССЧЕ в размер на 240,00 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ИЗИСКА на осн. чл. 186 ГПК от Столична община, район „Възраждане“ да представи в едноседмичен срок от съобщението намиращия се при общината документ за собственост за имот с адрес:

ДА СЕ ИЗИСКА на осн. чл. 186 ГПК от Столична община, Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ да представи в едноседмичен срок от съобщението намиращия се при общината договор за покупко-продажба на жилище по реда на чл. 117 от ЗТСУ за имот с адрес:

ДА СЕ ИЗИСКА на осн. чл. 186 ГПК от Столична община, район „Възраждане“, Дирекция „Общински приходи“ да представи в едноседмичен срок от съобщението намиращата се при общината декларация по ЗМДТ относно имот с адрес: ..., както и всички приложени документи, като в искането се посочи, че данните следва да са за лицата: И. И. Н. с ЕГН ***** и В. И. М. с ЕГН *****.

ДА СЕ ИЗИСКА на осн. чл. 186 ГПК от Агенция по вписванията – „Стар Архив“ да представи в едноседмичен срок от съобщението намиращата се при тях документ за собственост на относно имот с адрес: ..., придобит от лицата И. И. Н. с ЕГН ***** и В. И. М. с ЕГН *****.

ДА СЕ УКАЖЕ на СО – район „Възраждане“, СО – Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, Агенция по вписванията – „Стар Архив“ и СО – район „Възраждане“, Дирекция „Общински приходи“, че при неизпълнение на указанието ще бъде наложена глоба.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **25.04.2024 г. от 10:50 часа**, за когато да се призоват страните, на които да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба. На ответника И. И. Н. да се изпрати за връчване повторно чрез адв. С. Г. препис от исковата молба заедно с приложенията, препис от молба с вх. № 15251/17.01.2024 г., както и препис от разпореждане № 17733/31.01.2024 г.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, както следва:

Предявени са за разглеждане обективно кумулативно съединени **осъдителни** иски с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 150 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за заплащане на цена на доставена топлинна енергия, такса за дялово разпределение и за обезщетение за забава в размер на законната лихва върху тях.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД е предявил срещу И. И. Н. и М. Н. М., в качеството му на наследник на В. И. Владенова, **осъдителни** иски за заплащане на сумите **от по за всекиго от тях**: сумата от **778,80 лева**, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за периода от 02.01.2024 г. до погасяване на задължението,

сумата от **166,02 лева**, представляваща мораторна лихва за периода от 15.09.2021 г. до 12.12.2023 г., сумата от **11,28 лева**, представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.11.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за периода от 02.01.2024 г. до погасяване на задължението, сумата от **2,75 лева**, представляваща мораторна лихва за периода от 15.01.2021 г. до 12.12.2023 г.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника И. И. Н. и наследодателката на ответника М. Н. М. въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил на ответника в процесния период топлинна енергия, като той не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение, както и такса за дялово разпределение. Сочи, че ответниците са клиенти на ТЕ с адрес на топлоснабдения имот: Твърди, че ответниците са собственици на процесния недвижим имот при равни права /по ½ част/. Счита, че ответниците са изпаднали в забава, поради което претендира и лихва за забава. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК от ответниците е постъпил съвместно подаден отговор, с който оспорват предявените срещу тях искове. Оспорват наличието на облигационна правоотношение с ищцовото дружество, като сочат, че не са носители на вещни права по отношение на процесния имот. Оспорват предявените искове и по размер, като сочат, че ищецът не е доставил твърдените количества топлинна енергия. Оспорват и претендираното вземане за дялово разпределение, като сочат, че не е сключен договор с дружество за дялово разпределение. Намират, че не са налице предпоставките на ОУ на ищцовото дружество за изпадането им в забава за плащането на главницата за ТЕ, поради което не дължат лихва за забава. По отношение на претендираната лихва за забава върху сумата за дялово разпределение, сочат, че не дължат лихва за забава, тъй като ищецът не е изпратил покана за плащане. В условията на евентуалност правят възражение за изтекъл период на погасителна давност за вземанията. Молят исковете да бъдат отхвърлени. Претендират разноски.

По исковете за главници (за доставена ТЕ и за дялово разпределение) по **чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца** е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът е сключил договор и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер.

При доказване наличието на дълг в **тежест на ответника** е да докаже погасяване на задължението си.

По исковете за мораторна лихва за забава по **чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца** е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия и отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълговете на падежа/след получаване на поканата, за което не сочи доказателства.

Във връзка с възражението за изтекъл период на погасителна давност, **в тежест на ищеца** е да докаже, че за периода от настъпване на изискуемостта на вземането до изтичане на срока, с който законът свързва погасяване на вземането по давност, са

били налице основания за спиране или прекъсване течението на давността, по чл. 115 ЗЗД и чл. 116 ЗЗД.

УКАЗВА на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК на ищеца, че не сочи доказателства, че ищецът е отправил, а ответникът е получил покана да заплати дължимата такса за дялово разпределение; както и че са били налице основания за спиране или прекъсване течението на давността.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора, с което могат да спестят време и разходи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____