

РЕШЕНИЕ

№ 864

гр. София, 06.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО V ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Чочкова

Членове: Виоислава Янч. Ангелова
Тони Гетов

при участието на секретаря Силва Д. Абаджиева
в присъствието на прокурора Т. Люб. Н.
като разгледа докладваното от Тони Гетов Въззивно частно наказателно дело
№ 20231100606345 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава ХХI НПК.

С протоколно определение от 09.10.2023 г., постановено по НЧД № 9273/2023г., Софийски районен съд, НО, 18-ми състав по реда на чл. 306, ал.1, т.1 от НПК, е образувал производство за групиране на наказания по предложение на СРП на осъдения Д. В. Д., както следва:

1/ По влезли в сила съдебни актове по НОХД №№ 16229/2020 г., 3920/2021 г. и 14846/2021 г. - всичките по описа на Софийския районен съд, е наложено най-тежкото наказание - лишаване от свобода за срок от една година и два месеца. На основание чл. 24 от НК съдът е увеличил с три месеца срокът на наложеното наказание, постановил е същото да бъде изтърпяно при първоначален строг режим, приспаднал е при изтърпяване на това наказание всяко изтърпяно наказание лишаване от свобода по делата от тази съвкупност, изтърпяно към датата на привеждане на настоящото определение в изпълнение, при съотношение едно към едно, както и е приспаднал при изпълнение на така определеното общо наказание и предварителното задържане съгласно чл. 59 от НК, приспаднатото съгласно съответните влезли в сила осъдителни съдебни актове по делата от същата съвкупност.

2/ По влезли в сила съдебни актове по НОХД №№ 4689/2022 г., 6899/2021 г., 16557/2022 г. и 14860/2022 г. - всичките по описа на Софийския районен съд, е наложено най-тежкото наказание - лишаване от свобода за срок от една година. На основание чл.24

НК съдът е увеличил срокът /на така наложеното наказание с три месеца, постановил е същото да бъде изтърпяно при първоначален строг режим , приспаднал е при изтърпяване на това наказание всяко изтърпяно наказание лишаване от свобода по делата от тази съвкупност, изтърпяно към датата на привеждане на настоящото определение в изпълнение, при съотношение едно към едно, както и е приспаднал при изпълнение на така определеното общо наказание и предварителното задържане съгласно чл. 59 от НК, приспаднато съгласно съответните влезли в сила осъдителни съдебни актове по делата от същата съвкупност.

Защитникът на осъдения Д. Д. – адв. К. - е депозирала жалба срещу цитираното определение, свързана с приложението на чл. 24 от НК. Във въззивната жалба се излагат доводи, че приложението на чл. 24 от НК е незаконосъобразно и неправилно. Изтъкват се доводи, че атакуваното определение противоречи на съдебната практика досежно когато наложените наказания са от различен вид и приложението на чл. 23 от НК. Излагат се твърдения, свързани с ниската степен на обществена опасност на дееца, тъй като същият нямал изградени престъпни навици. Намира, че изтърпяването на срока на наложеното наказание ЛОС прави увеличението му по чл. 24 от НК при извършената кумулация за ново допълнително наказание. В заключение се иска от този съд да отмени постановеното определение в частта, с която е увеличено определеното общо наказание с 2 месеца месеца.

В закрито съдебно заседание съдът по реда на чл. 327 от НПК прецени, че за изясняване на обстоятелствата по делото не е необходимо събиране на доказателства

В открито съдебно заседание по делото защитникът на осъдения Д. твърди, че предходната инстанция не е мотивирала прилагането на чл. 24 от НК, като не е обосновала данни за завишената обществената опасност на дееца. Излага аргументи, че при предходното групиране на наложените на осъдения наказания, с изключение на последното, не е прилагано увеличението по чл. 24 от НК. По същество поддържа доводите, изложени в жалбата

Представителят на прокуратурата счита жалбата за неоснователна и моли съда да потвърди определението на предходната инстанция като правилно и законосъобразно.

Осъденото лице моли наказанието му да не бъде завишавано.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите изложени в жалбата и тези, изложени в съдебно заседание от страните, и след като в съответствие с чл.314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваното определение намира за установено следното:

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и сам служебно провери изцяло правилността на определението съобразно изискванията на чл. 314 НПК, намира за установено следното.

Жалбата е неоснователна.

Правилно предходната инстанция е извела хронологичния анализ на времето на извършване на престъпните посегателства и времето на влизане в сила на съдебните актове, с оглед на което при съпоставка между тях, съдът споделя изводите на първостепенния съд

относно това, че са налице предпоставките на чл. 23 и чл. 25, ал. 1 от НК за определяне на осъдения Д. едно общо най-тежко наказание за извършените от него престъпления, попадащи във всяка една кумулационна група. Правилно съдът е определил най-тежкото наказание по всяка една от двете групи – съответно 1 година и 2 месеца и 1 година „лишаване от свобода“.

Районният съд е определил правилно и режима за изтърпяване на наложеното общо най-тежко наказание „строг“ на осн.чл. 57, ал. 1, т.2, б. „в“ от ЗИНЗС.

В синхрон с нормите на чл. 25, ал. 2 и чл. 59, ал. 1 и 2 от НПК първостепенният съд е приспаднал от така определеното общо наказание изминалото време, през което осъденият е изтърпявал наказания по включените в съвкупността престъпления, както и времето, през което Д. е бил задържан на осн. чл. 64 от НК и на осн. чл. 72, ал.1 от ЗМВР.

По отношение на приложението на чл. 24 от НК:

На първо място, съгласно чл. 24 от НК законодателят е предоставил една възможност за увеличение на наказанието, а не задължение и съдът следва да изложи своите съображения в тази насока, ако прецени че следва да се приложи. При вземане на решение следва ли да се увеличи определеното най-тежко общо наказание по реда на чл. 24 от НК трябва да бъдат съблюдавани общите принципи за индивидуализация на наказанието по чл. 54 от НК и чл. 36 от НК. Базисно следва да се извърши преценка дали определеното общо наказание е несправедливо и несъответно с оглед именно съвкупността от престъпната дейтелност на осъденото лице, обществената опасност на конкретните престъпления, броя на включените в съвкупността деяния, тяхната последователност, времето, начин на извършване, стойността на засегнатите обекти, както и подбудите и мотивите за извършването на престъплението. Към тази преценка относно конкретните престъпления съдът следва да добави и характеристика относно личността на осъдения. В настоящия случай както правилно СРС е установил, че осъденото лице е с богато съдебно минало. В тази връзка конкретната съвкупност касае разнородна престъпна дейност, като осъденият е осъществил състава на едно престъпление по чл.206 НК, четири престъпления по чл.194 НК и три престъпления по чл.195 НК от НК.

Друго обстоятелство, което настоящата инстанция констатира, че наказанията по два от посочените по-горе съдебни актове / НОХД 16557/2021 и НОХД №14860/2023г./, включени в процесната съвкупност, са били определени по реда и правилата на чл. 55 от НК. Въззивният съд взе предвид като негативно обстоятелство, че извършените престъпления, обект на кумулацията, са осъществени и в кратък времеви период /2019 – 2022 г./

Анализирайки конкретния случай и целите на наложеното наказание съобразно чл. 36 от НК, въззивният съд прецени, че предходната инстанция правилно е приложила чл. 24 от НК и е увеличила всяко от така определеното общо най-тежки наказание във всяка една от групите „лишаване от свобода“ - една година и два месеца и една година. Районният съд основателно е приел, че така определеното общо най-тежко наказание по всяка една от двете групи следва да бъде увеличено минимално с 3 месеца, съобразявайки престъпната дейтелност на осъденото лице.

В заключение, след обобщаване на резултатите от извършената служебна проверка на първоинстанционния съдебен акт, въззивната инстанция прие, че не следва да изменя определението на първата инстанция, а да го потвърди като правилно и законосъобразно.

Мотивиран от изложеното, **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО, V- ми** въззивен състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 17064 от 09.10.2023 г., постановено по НЧД № 9273/2023г., Софийски районен съд, НО, 18-ми състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____