

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 270

гр. Варна, 10.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Мария Кр. Маринова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500193 по описа за 2023 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е въззивно, по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Н. А. Н., ЕГН ***** против решение № 92/03.04.2023г. на ОС – Шумен, постановено по гр.д. № 486/2022г. и с което е отхвърлен предявеният от въззивника против Окръжен съд – Варна иск с правно основание чл.49 ЗЗД за заплащане на сумата от 40 000 лева, претендирана като дължимо обезщетение за претърпени неимуществени вреди от незаконосъобразен съдебен акт по чл.159а, ал.1 НПК, постановен от окръжен съдия при превишаване на правомощията му.

Изложените в жалбата оплаквания са за недопустимост и неправилност на обжалваното решение. Твърди се, че съдът се е произнесъл по нередовна искова молба, без да му укаже необходимостта от конкретизиране на твърдените неимуществени вреди и насочване на иска срещу надлежен ответник. Относно правилността на решението се сочи, че не са допуснати относими доказателства, както и са направени изводи по съществото на спора в противоречие с установеното по делото и материалния закон. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на първоинстанционното решение и уважаване на предявения иск. Направено е и искане за допускане на СПЕ, която е била отказана от първостепенния съд.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от насрещната страна – Окръжен съд - Варна, с който жалбата се оспорва като неоснователна. Счита направеното доказателствено искане за недопустимо.

Така докладваната жалба е допустима и отговаря на изискванията за редовност. Същата следва да бъде насрочена за разглеждане в о.с.з.

Не са налице основания за предприемане на действия по отстраняване

нередовности на исковата молба. Същата отговаря на изискванията на чл.127 ГПК.

По направеното искане за провеждане на СПЕ, съдът намира, че същото правилно е било оставено без уважение, поради което и не е налице хипотезата на чл.266, ал.3 ГПК. Поставените към задачата на експертизата въпроси са неотносими към въведените твърдения за претърпени неимуществени вреди - претърпени болки и страдания, страх, както и липса на вяра в съдебните институции, т.е. негативни изживявания, без обаче да са посочени конкретни проявни форми, касаещи психичното му състояние.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника Н. Н. за назначаване на СПЕ.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на 12.07.2023г. от 9:45 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____