

# РЕШЕНИЕ

№ 1393

гр. София, 20.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЛЮДМИЛА Р. ЧАНДЪРОВА**  
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**  
Административно наказателно дело № 20231110217002 по описа за 2023 година

## РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 20.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ**, 13 състав, в открито заседание на двадесет и първи февруари две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар **Л.Чандърова** като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 17002 по описа за 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и следващите от ЗАНН, второ поред след като първоначално постановеното решение е отменено и делото върнато му за ново разглеждане от Административен съд- София-град.

Образувано е по жалба на УМБАЛ „Царица Йоанна-Исул“ ЕАД срещу Наказателно постановление /НП/ № 26 от 27.03.2023 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.86, ал.1, т.1 от Закона за здравето /ЗЗ/ е наложена имуществена

санкция в размер от 500 лева на основание чл. 221, ал.2 от ЗЗ, а за нарушение на чл. 2 от наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи /Наредбата/ е наложена имуществена санкция в размер от 8000 лева на основание чл. 116, ал.2 от Закона за лечебните заведения.

Жалбоподателят счита, че не са налице процесуалните и материалните предпоставки за издаване на НП, поради което се иска отмяната на НП като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез своя процесуален представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Въззиваемата страна в съдебно заседание иска отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като издадено при спазване на разпоредбите на закона. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 09.02.2023 г. И. С. – главен инспектор в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, след извършена проверка, съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършени на 29.10.2022 г. нарушения в присъствие на един свидетел. Нарушителят подписал АУАН без възражения. Такива не били депозиращи и в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН на 27.03.2023 г. д-р РК. - изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИАНН) издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 233а от Закона за здравето, респективно чл. 116л от Закона за лечебните заведения, както и представените заповеди. Спазени са предвидените от закона срокове за съставянето и издаването на АУАН и НП – чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието на АУАН и НП обаче не съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като липсва ясно и пълно описание на нарушенията от фактическа и правна страна. По отношение на първото нарушение, посочената като нарушена разпоредба на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ, "като пациент всеки има право на зачитане на икономическите му права", няма самостоятелно приложение, тя е обща норма, прогласяваща правен принцип, който не може самостоятелно да обоснове състав на административно нарушение без посочване на конкретното съдържание на икономическите права, които се твърди, че са нарушени и съответните на тях задължения за нарушителя. В този смисъл е и практиката на АССГ - Решение № 5561 от 11.09.2023 г. на АдмС - София по адм. д. № 3986/2023 г., Решение № 913 от 13.02.2023 г. на АдмС - София по адм. д. № 10635/2022 г., Решение № 7232 от 30.11.2022 г. на АдмС - София по адм. д. № 8398/2022 г. и др. На следващо място липсва и ясно описание на фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, като текстът на НП в тази част не покрива изискванията не само на

ЗАНН, но и на книжовния български език, доколкото в изложеното на стр.4, абзац първи от НП липсва подлог. Не става ясно дали нарушението се състои в самото извършване на преглед или в получаването на посочената в НП сума, респективно какво би било дължимото поведение от нарушителя.

Непосочването в АУАН и НП на правна норма, регламентираща конкретно правило за поведение, която да е нарушена от посоченото в АУАН и НП лице чрез ясно описано поведение, възпрепятства адекватното упражняване на правото на защита от жалбоподателя и лишава съда от възможността да осъществи надлежен контрол за правилното приложение на материалния закон. Този пропуск представлява съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление в частта по т.1

Сходни са пропуските и при опита за очертаване на фактическата и правна рамка на нарушението по т.2 от НП. Същото е квалифицирано като такова по чл. 2 от Наредбата – „лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи осъществяват видовете лечебни дейности, посочени в издаденото им разрешение от министъра на здравеопазването“, а като дата на нарушението е посочена 29.10.2022 г., когато е извършен преглед на ЕИ. в спешен УНГ кабинет към клиниката на по УНГ болести на УМБАЛ „Царица Йоана-ИСУЛ“ ЕАД. Това описание на нарушението, предполага в НП да е посочено какви лечебни дейности може да извършва жалбоподателя и респективно дали прегледът в УНГ кабинет попада сред тях. Опит в тази насока е сторен, като е описано каква лечебна дейност може да бъде извършвана от дружеството-жалбоподател съгласно Разрешение № МБ 52/12.10.2020 г., включително – „Клиника по ушно-носно-гърлени болести – с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по УНГ болести“. Цитиран е и приетият от ИСУЛ Правилник за устройство, дейността и вътрешния ред, съгласно чл. 16 от който „приемът на болни в спешно състояние в областта на УНГ болести се осъществява от спешен УНГ кабинет към клиниката по УНГ болести. В същия кабинет се консултират и пациенти, които не отговарят на критериите за спешност.“ При така изложените от АНО факти в НП остава неясно защо извършеният на 29.10.2022 г. преглед е нарушил чл. 2 от Наредбата, след като в НП е посочено, че в ИСУЛ има клиника по УНГ болести съгласно даденото от министъра на здравеопазването разрешение и в нея се извършва както прием на болни, така и консултация на пациенти. В НП е отбелязано, че УНГ кабинетът не е бил обособен в мултипрофилно спешно отделение на лечебното заведение. Не са посочени обаче нормативните повели, които изискват подобна организация, напротив – това обстоятелство е изрично уредено в цитирания вътрешен правилник, като не се твърди той да е приет в нарушение на закона, което на свой ред би променило и датата на твърдяното нарушение (обстоятелство, изрично посочено от АССГ в отменителното решение). Тази липса на точна правна квалификация и непълното описание на относимите към нея фактически обстоятелства по твърдяното нарушение затруднява правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, поради което на свой ред е съществено процесуално нарушение и самостоятелно основание за отмяна на НП и по т. 2.

Следва да се посочи, че предмета на делото в административнонаказателното производство и фактическите рамки на доказване се определят от изложеното в АУАН и НП, като съдът не разполага с правомощие да разширява и допълва фактическата рамка на административното обвинение. Съдебният контрол не е средство за саниране на пропуски в дейността на АНО, а за проверка на това дали са били налице посочените предпоставки за издаване на НП, като не може дадено обстоятелство да се изследва и установява за пръв път пред настоящата инстанция, пред която не се допуска съществено изменение на обстоятелствата на нарушението (аргумент за противното от чл. 63, ал.7, т.1 от НП). По тази причина в настоящия случай е и безпредметно да се изследва дали изложената в НП фактическа обстановка се подкрепя

от събраните по делото доказателства, доколкото посочения като относим материален закон не е приложим спрямо фактите по делото.

По така изложените съображения жалбата се явява основателна и НП следва да бъде отменено поради допуснати съществени нарушения на процесуалния закон.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление /НП/ № 26 от 27.03.2023 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на УМБАЛ „Царица Йоанна-Исул“ ЕАД за нарушение на чл.86, ал.1, т.1 от Закона за здравето /33/ е наложена имуществена санкция в размер от 500 лева на основание чл. 221, ал.2 от ЗЗ, а за нарушение на чл. 2 от наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи е наложена имуществена санкция в размер от 8000 лева на основание чл. 116, ал.2 от Закона за лечебните заведения.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

## **СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_