

ПРОТОКОЛ

№ 8100

гр. София, 04.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

при участието на секретаря НАТАША П. МЕРЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

Гражданско дело № 20211110161310 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Л. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. Т..

ОТВЕТНИКЪТ „...“ ЕООД, редовно призован, се представлява от управителя А., адв. В. с пълномощно по делото, и адв. Александра Д., преупълномощена от адв. В..

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОИЗВОДСТВОТО е по смисъла на чл. 64, ал.2 и чл.66 ГПК, образувано по молба на „...“ ЕООД – ответник по настоящото дело чрез адв. В., с която се иска възстановяване на срока за подаване на писмен отговор. Ответникът излага в своя молба от 24.01.2023 г., че при справка, извършена на 23.01.2023 г. установил, че срещу него е образувано настоящото гр. дело № 61310/2021 г. по описа на СРС, 81 състав. В допълнение посочва, че на адреса на управление на дружеството няма наети работници, служители и пълномощници, осъществяващи дейност. Твърди, че не е получавал каквито и да било книжа, като в случай, че дадено лице е получило документи, намира, че същото е действало недобросъвестно и без надлежна представителна власт от страна на „...“ ЕООД, с оглед на което релевира искане за възстановяване на срока за отговор по чл.131 ГПК от страна на ответника „...“ ЕООД.

АДВ. В.: Поддържа молбата, моля да я уважите.

АДВ. Д.: Считам, че не са налице основанията на чл. 64 ГПК за възстановяване на пропуснатия срок. Основанието за възстановяване на срока е да са налице непредвидени обстоятелства, които страната не е могла да преодолее. В случая няма такива. Молбата по чл. 64, ал.2 от ГПК следва да е

подадена в едноседмичен срок от съобщението за пропускането му, т.е. това е преклудирано. Ответникът е юридическо лице като редът за призоваване по чл. 50 ГПК е по седалище и адрес на управление. Съгласно чл. 50 ГПК мястото на връчване на книжа на юридическо лице е последния посочен адрес, вписан в съответния регистър. Ако лицето е напуснало адреса и не е посочил нов адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се считат за редовно връчени. Следователно ответникът е редовно призован и няма основания да иска възстановяване на сроковете.

АДВ. В.: В настоящия случай такава хипотеза в закона няма. Очевидно съобщение наистина е връчено, „...“ не е призовано чрез залепване, а чрез връчване на лице, находящо се на адреса на управление. Но доколкото дружеството не разполага със служители на този адрес, то считаме, че всъщност връчването на съобщението е ненадлежно. Моля за възможност да се запознаем с отрязъка от съобщението за призоваване, за да разберем лицето в какво качество е получило съответното съобщение. Моля да допуснете обяснение на управителя.

АДВ. Д.: Не възразявам.

СЪДЪТ, по релевираното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ответника, намира същото за относимо към изясняване на релевантните за настоящото производство обстоятелства, поради което счита, че същото следва да бъде допуснато като предоставя възможност на управителя на ответното дружество „...“ ЕООД да даде обяснения в тази насока.

УПРАВИТЕЛЯТ Г.: Не съм получавал съобщения във връзка с цитираното дело, не съм информиран. За това съдебно производство разбрах в края на януари – адвокатската кантора, с която работим и прави справки дали има заведени дела и ни информира, че има някакво заведено дело срещу нашето дружество. Разбрахме, че делото е внесено на доклад и реално нямам представа за какво става дума. На адреса на дружеството в гр. В.Търново на ул. „...“ № 3 нямаме служители, напуснахме офиса на 01.10.2022 г. Този офис беше под наем и го напуснахме със споразумение за прекратяване с едномесечно предизвестие. Представям го за констатация. В момента се намираме във временен офис, търсим нов офис.

СЪДЪТ извършва констатация на представеното от страна на управителя на ответното дружество споразумение за прекратяване на договор за наем на недвижим имот, представляващ офис в гр. Велико Търново, ул. „...“ № 3, вх.О, ет.1, ап.1, от което се установява, че ответното дружество в качеството на наемател е прекратило договорните си взаимоотношения за наем на посочения офис, считано от 01.10.2022 г.

УПРАВИТЕЛЯТ Г.: На посочения адрес на ул. „...“ 3 не съм получавал нищо, знам че там има нови наематели.

На въпрос на адв. Д. управителят отговори: Адрес за кореспонденция сме дали понастоящем в гр. София, ул. „...“ № 102.

СЪДЪТ предоставя възможност на управителя да се запознае със съобщение, находящо се на лист 35 от делото за връчване на книжа – искова

молба и разпореждане по чл.131 ГПК.

УПРАВИТЕЛЯТ Г.: Лицето П.,... я познавам, тя е служител на друга моя фирма. Няма пълномощия да приема документи.

На въпрос на адв. Д. управителят отговори: Фирмата, на която П.,... е служител се намира във Велико Търново, на ул. „...“ № 3. Категорично е запозната, че „...“ ЕООД е сменила адреса си.

АДВ. В.: Поддържам искането, моля да възстановите срока.

АДВ. Д.: Възразявам срещу искането за възстановяване на срока.

СЪДЪТ, по искането на ответника чрез процесуалния му представител, направено с молба с вх.№ 19395 от 24.01.2023 г. за възстановяване по смисъла на чл. 64, ал.2 ГПК за срока на подаване на отговор на исковата молба, намира следното: С разпореждане на съда от 16.11.2022 г., постановено по реда на чл.131 ГПК съдът е указал на ответника да се връчат преписи от исковата молба, доказателствата към нея, като същите са били изпратени на седалище и адрес на управление на дружеството, посочено в Търговския регистър, а именно гр. Велико Търново, ул. „...“ № 3, вх. О, ет.1, ап.1. Видно от отбелязването във върнатото по делото съобщение на 21.11.2022 г., същото е връчено на П.,..., която го е подписала в качеството си на пълномощник на адресата на съобщението, като едномесечният срок за отговор е изтекъл съответно на 21.12.2022 г. Съгласно нормата на чл. 64, ал.3 ГПК възстановяването на пропуснатия срок може да се иска в едноседмичен срок от пропускането му, в конкретния случай такова съобщение не е било изпращано на ответника, поради което и следва да се приеме, че молбата за възстановяването му е депозирана в срок. В този смисъл съдът счита, че искането се явява процесуално допустимо. Разгледано по същество, съдът намира искането за основателно. Съгласно регламентацията в процесуалния закон връчването на съдебни книжа по отношение на юридически лица е чрез представляващия дружеството, като нормата на чл. 50, ал.3 ГПК допуска връчването на търговец и чрез негов служител или работник, съгласен да приеме съобщението. В съдебната практика еднозначно се приема, че при удостоверяване на връчването връчителят е длъжен да посочи имената и длъжността на служителя, като за редовно връчване следва да бъдат вписани личното и фамилното име, и длъжността на лицето, стига същото да е разбираемо и недвусмислено, като съответно вписването на упълномощено лице вместо длъжността не е достатъчно. Същевременно от намиращото се в кориците на делото съобщение – лист 35, се установява, че към датата на връчването лицето, положило подпис за приемане на съдебните книжа П.,... няма качеството на представляващ ответника, доколкото и от служебно извършена справка в Търговския регистър е видно, че управител на дружеството към датата 21.11.2022 г. е А.. От друга страна съобразно събраните доказателства по делото няма данни приелата съобщението да е служител или работник при настоящото ответно дружество „...“ ЕООД, поради което съдът приема, че не е било осъществено редовно връчване на исковата молба на ответника.

Воден от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл.66 ГПК срока за депозиране на писмен отговор на ответника.

На основание чл. 66, ал.2 ГПК и доколкото искането се уважава, определението на съда за възстановяване на срока не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ връчва на ответника препис от исковата молба, заедно с доказателствата, приложени към нея, като му предоставя възможност съобразно процесуалния закон да представи отговор по смисъла на чл. 131 ГПК в едномесечен срок, който тече от днешното съдебно заседание.

След постъпване на такъв, съдът ще се произнесе за последващите си процесуални действия, а именно за изготвяне на определение с обективиран в него проектодоклад и за насрочване на открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 16:08 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____