

РЕШЕНИЕ

№ 279

гр. Силистра, 13.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росен Д. Костадинов

при участието на секретаря Хрисиела Кр. Димитрова
като разгледа докладваното от Росен Д. Костадинов Административно
наказателно дело № 20223420200432 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Постъпила е жалба от С. М. Т. с ЕТН ***** от с.Айдемир, общ. и обл.Силистра, чрез процесуален представител против Наказателно постановление (НП) № КХ 28/17.06.2022г., издадено от и.ф. директора на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) гр.Силистра, с което на лицето в качеството му на управител на „Стемар-2019“ ЕООД, стопанисващ магазин за риба и рибни продукти „Корморан“, на основание чл.131, ал.1, т.1 от Закона за храните е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 2000,00 (две хиляди) лева за нарушение на чл.17, ал.1 от ЗХ.

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес за жали санкционния акт, поради което е процесуално допустима.

Жалбоподателя редовно призован не се явява, вместо него адвокат повереник. В жалбата са изложени съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и на материалния закон. На първо място се сочи, че не е извършено нарушението, тъй като установените факти не съответстват на материално правната и на санкционната норми. На второ място се развиват доводи за нарушение на процесуалните правила нарушаващи правото на защита, свързани с различен от законовия срок за упражняването им и по начина на описание на нарушението с посочвани на лича нямащо нищо общо със случая и не на последно място се развиват и съображения относно квалификацията на случая като маловажно административно нарушение. Моли се за отмяна на НП.

Административнонаказващият орган, при редовност на призоваване, не се явява, вместо него процесуален представител, анализира доказателствата, взема отношение по възраженията на жалбоподателя, аргументирано излага становището си, като стига до извод, че не са нарушени процедурни и процесуални правила, като и че правилно е приложен и материални закон, предлага жалбата да не се уважава, а НП да се потвърди, като правилно и законосъобразно.

Съдът, след преценка доказателствата по делото и въз основа на закона, приема за установено следното:

На 06.04.2022г. и.ф. Директор на ОДБХ гр.Силистра издал Заповед № РД -10-221 с която наредил на инспектори от отдел „Контрол на храните“ да извършат проверка в магазин за риба и рибни продукти „Корморан“ с рег.№ 19210076, находящ се в гр.Силистра, ул.“Драгоман“№1, стопанисван от фирма „Стемар-2019“ ЕООД.

На 07.04.2022г. свидетелите В. А. Б., Д. Т. А. и А. Т. Б. инспектори при ОБДХ гр.Силистра извършили възложената им проверка. За целта посетили търговия обект, като за установеното на място съставили констативен протокол. При проверката е присъствал и управителя на търговското дружество. В магазина установили, че с цел търговия в хладилна витрина №2 се предлага домашен хайвер с обявена цена за килограм. Хранителният продукт бил опакован в потребителски опаковки – полипропиленови кутии с вместимост 250 гр., общо количество 1, 450 кг.- 7бр. опаковки, без етикет на производител, като липсва и задължителната за потребителя информация. На контролните органи не бил представен документ за произхода на продукта и същият не фигурирал в „Дневник за входящ контрол на приетите храни и опаковъчни материали“ на магазина.

Издадено е разпореждане за насочване на храни за да бъде унищожен хайверът.

При тези факти, на 03.05.2022г. свид.В.Б. съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на С. М. Т. с ЕТН ***** от с.Айдемир, общ. и обл.Силистра, за това, че е допуснал в качеството на управител на търговското дружество нарушение по чл.9 от Регламент (ЕС) 1169/2011 и чл.17, ал.1 от ЗХ.

Въз основа на акта АНО издал атакуваното НП, като на основание чл. чл.131, ал.1, т.1 от Закона за храните е наложил на физическото лице административно наказание „Глоба“ в размер на 2000,00 (две хиляди) лева, за нарушение на чл.17, ал.1 от ЗХ.

По фактическите констатация няма спор между страните. Жалбоподателя и във въззивното производство и пред съда не е представил доказателства за произхода на продукта. Свидетелите сочат, че хайвера е произведен в магазина.

Като писмено доказателство по делото е прието Удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно с храни, които произвежда предназначени за консумация от хора храни, реализирани в същия обект №101/06.12.2019г..Същото касае магазин за риба и рибни продукти „Корморан“ с рег.№ 19210076, находящ се в гр.Силистра, ул.“Драгоман“№1, стопанисван от фирма „Стемар-2019“ ЕООД, ЕИК 205809506, със седалище и адрес на управление с.Айдемир, общ. и обл.Силистра, ул.“София“№23.

Търговския обект е регистриран за извършване на дейности, сред които не е включено производството на хайвер, който като продукт попада в Група „в“ по удостоверението единствено за търговия на дребно с храни.

Съгласно чл.17, ал.1 от ЗХ бизнес оператор, който произвежда, преработва и/или дистрибутира храни, е длъжен да предлага храни, етикетирани в съответствие с изискванията на [Регламент \(ЕС\) № 1169/2011](#) на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. Безспорно разпоредбата на закона препраща към нормите на Регламента. Докато актосъставителя е посочил, отклонение от изискванията на чл.9 от [Регламент \(ЕС\) № 1169/2011](#), то АНО в издаване на НП не е направил изискуемата привръзка. В чл.9 от Регламента, параграф 1 съдържа списък на задължителните данни (обозначени с букви от „а“ до „л“), като информация за храните. В случая се налага извода, че при съставяне на АУАН и издаване на НП е налице отклонение от императивните изисквания на процесуалния закон, относно законните разпоредби, които са били нарушени, тоест на чл.42, ал.1, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН. Принципно е разбирането, че за привилегията, която закона е дал на администрацията да налага наказания, е предвидил императивни изисквания за осъществяването на тази дейност, при неспазването на които се ограничават правата на санкционираните лица. Нещо повече налице е несъответствие между АУАН и НП, като АНО дори не е конкретизирал коя е виновно нарушената разпоредба на [Регламент \(ЕС\) № 1169/2011](#).

Налице са и други отклонение от процесуалните правила, като например ангажирането отговорността на жалбоподателя за това, че е допуснал в магазина с цел търговия в хладилна витрина №2 да се предлага домашен хайвер с обявена цена за килограм, опакован в потребителски опаковки – полипропиленови кутии с вместимост 250 гр., общо количество 1, 450 кг.- 7бр. опаковки, без етикет на производител и при липса на задължителната за потребителя информация. По смисъла на чл.10 от ЗАНН при административните нарушения подбудителите, помагачите и укривателите, както и допустителите се наказват само в случаите, предвидени в съответния закон или указ. Видно, че текстът по ЗХ по който е ангажирана отговорността на С. М. Т. не предвижда допустителство при извършване на нарушението, така както му е предявено административното обвинение. Разпоредбата на чл.17, ал.1 от ЗХ по категоричен начин задължава бизнес оператора да информира потребителя за хранителния продукт със задължителните данни по смисъла на чл.9, параграф 1 [Регламент \(ЕС\) № 1169/2011](#).

Видно е, че отговорността на жалбоподателя е ангажирана за нарушение по чл.17, ал.1 от ЗХ, който предвижда задължение за бизнес оператор. В случая е ангажирана отговорността на физическо лице в качеството му на представляващи и управляващи търговско дружество. В ЗХ няма легална дефиниция на понятието бизнес оператор, но тълкуването му следва да извежда от смисъла в правните норми от нормативния акт. При този правен анализ в съдържанието на понятието не би могло да се приеме, че бизнес оператора е физическо лице или такова каквото управлява юридическо лице. Ето защо преценката на съда е, че актосъставителя и АНО неправилно са определили субекта на

административното нарушение. Явно е, че е следвало да бъде ангажирана отговорността на търговското дружество, което е представявано на С. М. Т..

Налице е и друго процесуално нарушение, допуснато както при съставяне на акта, така и при издаване на НП. Съда установи отклонение от императивните изисквания по чл.42, ал.1, т.3 и по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, като не е посочено местото на извършване на нарушението. От акта и НП се създава впечатление, че нарушението е извършено в с.Айдемир, където е седалището на дружеството и адреса на неговия представляващ, което реално не е така. Останалите събрани доказателства сочат, че нарушението е извършено в гр.Силистра, ул.“Драгоман“№1, където се намира магазин за риба и рибни продукти „Корморан“. Местото на извършване на нарушение не следва да се извежда, чрез тълкуване на акта или НП. Налице е отклонение на процесуалните правила, което е съществено.

Действително в НП, съществуват данни и за друго лице нарушител, за други адреси и лица като част от контролната администрация, които създават неяснота у санкционираното лице, нямащи отношение към случая, поради което същите следва да се игнорират и да не се преценяват като съществени процесуални нарушения.

Твърдението на защитата, че в съставения срещу жалбоподателя акт е посочен срок за упражняване на права, значително по-кратък от нормативно определения за подаване на възражение е основателно. В случая С. М. Т. не е подавал писмено възражение срещу съставения му акт, поради което преценката на съда, че не му е било ограничено правото на защита. Друга би била хипотезата при подаване на писмено възражение в срок след третия до седмия ден, след съставянето на акта и същото е било отхвърлено поради пресрочие.

Настоящият случай не разкрива белезите на маловажен. Каса е се за типично нарушение от този вид. Жалбоподателят е санкциониран за предлагане в търговския обект хранителни стоки без задължителна информация за храните, което сочи за висока степен на обществена опасност на осъщественото Д.ие, като по този начин са били поставени в опасност, включително и за здравето на неограничен кръг от хора. Наличието обаче на останалите съществени процесуални нарушения основание за отмяна на санкционния акт не предполагат по задълбочено обсъждане на това възражение на жалбоподателя.

В случая се касае за нарушения на процедурните правила, които е невъзможно да бъдат санирани и са опорочили административнонаказателното производство, до степен че се явяват основания за отмяна на санкционния акт.

При така установеното от фактическа и правна страна се налага единствения възможен извод, че НП следва да се ОТМЕНИ, като незаконосъобразно, постановено в нарушение на процесуалните правила.

Пред съда никоя от страните не е претендирала разноски.

По гореизложените съображения и на основание чл.63, ал.2, т.1 и ал.3, т.2 от Закона за административните нарушения и наказания

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № КХ-28 /17.06.2022г., издадено от и.ф. Директор на Областна дирекция по безопасност на границите гр. Силистра

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването пред Административен съд гр. Силистра.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____