

ПРОТОКОЛ

№ 336

гр. Смолян, 30.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело № 20225440101085 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

Ищецът В. С. не се явява. За него адв. ***, редовно упълномощен от преди.

Ответникът З. С. се явява лично.

Ответницата Л. А. не се явява.

Адв. *** - Да се даде ход на делото.

Ответникът С. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. *** - Поддържам депозираната искова молба по подробни съображения, изложени в нея. Представям и моля да бъде прието по делото разрешение за строеж 215/01.07.1998 г., договор за разпределение на готов строеж по реда на чл. 192, ал.4 ЗТСУ от 11.03.1998 г., нот.акт за признаване право на собственост върху недвижим имот № ***** г. за право на собственост на Л. А. на жилище, което е етаж от процесната жилищна сграда. Горните представям във връзка с указанията на съда, а и уточненията, които правя днес: След построяване на сградата е изготвен този разпределителен протокол по чл. 192 ал. 4 ЗТСУ, като в последствие са съставени и нотариални актове от 2008 г. както на доверителя ми и неговата съпруга, досежно процесните имоти, предмет на спора, както и на единия наследник Л. А., така и на другия ответник по настоящия спор. С тези нот.актове от 2008 г. доверителя ми,

тогава живата му съпруга, както и техните деца са съставили индивидуални документи за собственост на индивидуални обекти, които са в тази сграда. Към момента не мога да представя удостоверение за сключване на брака. Ако съда държи да се представи по делото у-ние за гр. брак между доверителя ми и *** ** С.а, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с такова от Общинска администрация – Смолян за снабдяването ни. Моля да вземете предвид обективизираното в нот.акт № 64, том 3, рег. № 6553 н.д. 434/2008 г. на Нотариус Славкова, в който нотариуса е обективизирал придобивното основание на моя доверител, ведно с обективизираното основание на неговата съпруга, поради което процесното жилище 67653.922.62.1.5, както и другото жилище с идентификатор 67653.922.62.1.6 са придобити в режим на СИО. В тази връзка считам, че констатациите на нотариуса следва да бъдат ценени като доказателство, че същите тези имоти са придобити в режим на СИО и ако няма оспорване от ответната страна, с негово изявление, моля този факт да го изясним.

Ответника С. - Не нося доказателства. Избата, която ми се полага е направена още през 1990 г. Тяхното избено помещение е направено за живеене и от 1990 година се отдава под наем. На мен ми се полага 1/3 от избеното помещение, а ползвам 18 кв.м., при положени, че е 110 кв.м. На тримата собственици се полага по 1/3. Упоменато е в нот.договори, че ползват помещение 1 от избата, както и сестра ми ползва помещение 2, а аз помещение 3. Тогава нямахме никакви проблеми между нас. Едното помещение, но горе – долу двете са преустроени в жилищни помещения. Трябваше между нас да си определим коя част на кой ще бъде. Сега по-малко от 70 кв.м. са преградени и се ползват за жилище. Сградата, заедно с избите е общо пет етажа. Имот с кратък идентификатор 1.5 е сутеренен етаж и е на майка ми и на баща ми. Обекта с кратък идентификатор 1.6 е първия жилищен етаж и в него са живели родителите на страните. Обект 1.7. е собственост на сестра ми и зет ми. Обект с кратък №1.8 е етаж на 3. С., който се ползва заедно с подпокривното пространство. Подпокривното пространство не е етаж, до него се стига от стълбищната клетка, която е обща за цялата

Адв. *** - Не съм бил на място и не знам как е устроено ползването. Това може да се установи при втората фаза на делба със СТЕ, какво е предназначението и какво дефакто представлява към настоящия момент и за какво се използва.

Ответника С. - Защо не е представен нот.акт за земята. В последствие ще ми се каже да не минавам през градината.

Адв. *** - Предмет на настоящото производство е само жилището, дали земята подлежи на делба или не, не е предмет на производството. Когато сме изправени пред етажна съсобственост, то разпределение на право върху земята е недопустимо.

Ответника С. - Родителите ми са сключили брак още 1963/1964 година, още преди да се родя аз. В първия нотариален акт, който е за делба, този парцел целия беше на баба ми и дядо ми. Те отстъпиха половината, за да може да се построи къща. Тогава парцела се раздели на 2, той беше 800 кв.м. На тази половина от парцела, която отстъпиха баба ми и дядо ми 1988 построихме къща и аз и сестра ми като съсобственици. Тогава имаше други договорки, но бяха устни и не се осъществиха. Искам да знам защо се стигна до това дело. Миналата година не съм канен на нотариално производство от ищците. Не се спазва устната уговорка, която направихме навремето. Искам от двата етажа по две стаи. Всички заедно, по равно сме давали пари и сме градили. Ако се спази уговорката един етаж за сестра ми, един за мен, аз нямам никакви претенции. Нямам никакви ключове, нищо не ползвам.

На основание чл. 146 ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА доклада по делото, като съдът поддържа напълно определението, с което на страните е съобщен проекта за доклад, разпределена е доказателствената тежест и се е произнесъл по доказателствените искания.

ДОПЪЛВА фактическите твърдения със заявеното от ответника днес, че в избения етаж две от избените помещения по договора за разпределение на готовите обекти, общо около 70 кв.м. са преустроени в жилищно помещение и към настоящия момент не се ползват като избени помещения и същото общо помещение се отдава под наем от 1990 година, както и към настоящия момент. Къщата е построена през 1988 г., като за построяването и със пари са участвали, както родителите, така и двамата ответници по равно. Ответника признава факта, че брака на В. и *** С.и е сключен през 1963-1964 година, преди построяването на къщата. Ответника оспорва твърдението на ищците, че през миналата година 2022 г. е бил канен от ищеца за доброволно уреждане на спора. Сградата, заедно с избите е общо пет етажа. Ответника З. С. признава твърдения факт от ищеца, че имот с кратък идентификатор 1.5 е сутеренен етаж и е на родителите на ответниците. Обекта с кратък № 1.6 - е първия жилищен етаж и в него са живели родителите на страните. Обект с кратък номер 1.7. е собственост на ответницата Л. А. и нейния съпруг Асен Арnaudов. Обект с кратък № 1.8 е етаж на З. С., който се ползва заедно с подпокривното пространство, като достъпа до него е от общата стълбищна клетка.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА разрешение за строеж 215/01.07.1998 г., договор за разпределение на готов строеж по реда на чл. 192, ал.4 ЗТСУ от 11.03.1998 г., нот.акт за признаване право на собственост върху недвижим имот № *** г.

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че брака между В. С. и *** С.а е сключен през 1963/1964 г., преди построяването на жилищната сграда.

УКАЗВА на ищеца, че следва да представи в цялост, както поканата до ищеца от ответника З. С., ведно с доказателства за връчването ѝ, ако има такива, така и представените днес от ищцовата страна разрешение за строеж 215/01.07.1998 г., договор за разпределение на готов строеж по реда на чл. 192, ал.4 ЗТСУ от 11.03.1998 г., нот.акт за признаване право на собственост върху недвижим имот ****

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ДАВА възможност на ищеца да ангажира доказателства във връзка с твърдението, че през 2022 г. е поканил ответника З. С. за доброволно уреждане на делба на съсобствения имот.

Отлага и насрочва делото за 09.05.2023 г., 09:00 ч., за когато страните се считат редовно призовани.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 11:10 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____