

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14721

гр. София, 04.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разглежда докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20241110115039 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба, вх. № 86602/15.03.2024 год. на ищеца "ЗАД"Армеец" АД, ЕИК : 121076907 срещу Агенция „Пътна инфраструктура.

Съдът е сезиран с кумулативно обективно съединение положителни установителни искове с правно основание по чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, вр. чл. 49 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, предявен от "ЗАД"Армеец" АД, ЕИК : 121076907 срещу Агенция „Пътна инфраструктура , да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата в размер на 3 708,03 лв. представляваща заплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“ и „Злополука“ за увреден от ПТП на 24.10.2018 год. „л.а.“БМВ 640“, с рег. № В2049ВТ, ведно със законната лихва от 06.12.2023 год. до изплащане на вземането и сумата от 1 041,02 лв., мораторна лихва за периода 13.05.2021 год. до 04.12.2023 год., за които е издадена Заповед № 37310/14.12.2023 год. по ч. гр. д. № 67175/2023 год. по описа на СРС, 65 състав

Съдът съобрази следното:

Съобразно чл. 21, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и чл. 21 д от Закона за пътищата, чл. 4 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция „Пътна инфраструктура“ и чл. 54 от Закона за администрацията, Агенция „Пътна инфраструктура“ представлява държавно учреждение.

Съгласно чл. 108, ал. 2 ГПК, исковете срещу държавата и държавните учреждения, включително поделения и клонове на последните, се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109 и 110 ГПК. Така определената местна подсъдност по тези дела е императивно уредена, като съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК, съдът следи за нея и служебно до приключване на първото по делото заседание.

Нормата на чл. 108, ал. 2 от ГПК е специална и императивна, поради което дерогира изборната подсъдност за деликтни искове, установена в чл. 115 и чл. 105 от ГПК.

Уредената в чл. 411, ал. 1 от ГПК местна подсъдност е специална спрямо общата, уредена в Глава дванадесета, Раздел втори от ГПК, но тя намира приложение само и единствено в заповедното производство. При предявен по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК положителен установителен иск, приложение намират общите правила на исковия процес, в

това число тези за родовата и местната подсъдност по Глава дванадесета, Раздел първи и втори от ГПК.

В настоящия случай от изложението на обстоятелствата в исковата молба и приложенията към нея /Уведомление –декларация за щета по застраховка „Каско на МПС“ от 29.10.2018год. и др./ се установява, че се твърди настъпване на пътно-транспортното произшествие на територията на Районен съд Разград, доколкото е настъпило на по пътя от гр.Плевен към гр.Варна ,преди с.Чудомир . И предвид че там е осъществено твърдяното противоправно деяние на ответника, там следва да се счита за възникнало и регресното право на застрахователя. Това е така, тъй като в този момент (на настъпването на застрахователното събитие) възниква законовото задължение на застрахователя на плати и правото му на регрес срещу делинквента, като последното се намира под отлагателно условие – ако плати (арг. Р.70/23.06.2011г.-т.д.624/2010г.-І.т.о.).

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че делото следва да се прекрати и да се изпрати по компетентност на Районен съд – Разград за продължаване на съдопроизводствените действия.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 15039/2024г. на Софийския районен съд, ІІ ГО, 65 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районния съд в град Разград.

Определението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението

Съдия при Софийски районен съд: _____