

ПРОТОКОЛ

№ 262

гр. Варна, 10.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостин Г. Петров

при участието на секретаря Жасмина Ив. Райкова
Сложи за разглеждане докладваното от Радостин Г. Петров Търговско дело № 20223100900735 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:31 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК, на второ четене:

Ищцата С. Г. А., редовно призована, не се явява лично, представлява се от **адв. А. Д.**, с пълномощно по делото.

Ответникът ЗАД ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ" АД, редовно призован, представлява се от **адв. Т.Х.**, представя пълномощно в днешно съдебно заседание.

Вещото лице Т. К. А., редовно призована, не се явява.

Вещото лице Д. А. Д., редовно призован, не се явява.

Вещото лице Й. Л. М., редовно призован, не се явява.

Свидетелят Д. Г. К., редовно призован по телефон, явява се лично.

СЪДЪТ докладва молба с вх. № 8738/06.04.2023 г. от вещото лице Д. Д., в която моли делото да бъде отложено за друга дата и час, предвид късното му призоваване и невъзможността заключението да бъде изготвено за днешно съдебно заседание.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Запознати сме с проектодоклада. Нямам възражения.

АДВ. Г.: Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам исковата молба. Запознати сме с проектодоклада. Нямам възражения.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 347/02.03.2023 година и приема доклада за ОКОНЧАТЕЛЕН, като го обективира в протокола от днешното съдебно заседание:

Предявени са искове с правно основание чл. 432 от КЗ, вр. чл. 45 от ЗЗД и чл. 497, ал. 1 от КЗ, вр. чл. 86 от ЗЗД от С. Г. А., ЕГН *****, от *****, ап. 2, против "Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД, ЕИК 200299615, със седалище гр. София за заплащане на сумата в размер на 48 600 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, от които 41 900 лева за претърпените болки и страдания, изразяващи се в причинени телесни увреждания и 6 700 лева, изразяващи се в причинените негативни психически преживявания и емоционален стрес, причинени в резултат на ПТП на 04.12.2021 г., допуснато по вина на Д. Г. К., като водач на л.а. марка „****“, с рег. № *****, застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника ", ведно със законната лихва, считано от 04.12.2021 г. /датата на ПТП/ до окончателното изплащане на сумата.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

Ищцата твърди, че на 04.12.2021 г. в гр. Варна на бул. „Цар Освободител“, на пешеходната пътека до бл. 121 на жк „Младост“ е настъпило ПТП между л.а. марка „****“, с рег. № *****, управляван от Д. Г. К. и ищцата С. Г. А., като пешеходец. В резултат на настъпилото ПТП по непредпазливост Д. Г. К. причинил на С. Г. А. средна телесна повреда. Ищцата била откарана в МБАЛ „Света Анна – Варна“ АД, където след преглед на е установено счупване на десния голям пищял, обусловило трайно затруднение на движенията на десен долен крайник за срок от около три до

четири месеца. По време на лечението, ищцата се нуждаела от чужда помощ, за да се справя с ежедневно битовите си нужди. Поради силните болки в областта на десния долен крайник, през първите месеци ищцата приемала допълнително болкоуспокояващи.

Няколко месеца след настъпването на ПТП, ищцата започнала да се възстановява постепенно, както и да се движи. Твърди се, че независимо от това при рязка промяна на времето ищцата усеща болки, включително и при допир на увреденото място.

След настъпването на ПТП ищцата претърпяла и силен емоционален стрес, като продължава да изпитва страх от приближаващи се към нея моторни превозни средства. Излага се, че към момента ищцата продължава да изпитва нужда от чужда помощ, както и че невъзможността ѝ да работи ѝ причинява допълнителен стрес и чувство на бремe за близките ѝ.

Ищцата предявила писмена претенция пред ответното дружество за заплащане на застрахователно обезщетение, но ответникът отказал, поради което предявява претенцията си пред съда.

С допълнителна искова молба се поддържа иска и се оспорват направените от ответника възражения за съпричиняване на вредоснония резултат от пострадалата, както и за вината на дееца и причинно – следствена връзка между настъпилото ПТП и получените увреждания.

В срока по чл. 367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който се оспорва основателността на предявения иск. Ответникът оспорва наличието на вина на водача Д. К., управлявал л.а. марка „*****“, с рег. № *****, като твърди, че липсва противоправно поведение на водача, поради което и не следва да бъде ангажирана отговорността на застрахователя. Оспорва наличието на причинно – следствената връзка между твърдените телесни увреждания и настъпилото ПТП. Не оспорва наличието на застрахователно правоотношение. Излага, че е налице съпричиняване на вредосния резултат, изразяващо се в нарушение на чл. 113 и чл. 114 от ЗДвП от страна на пострадалата. Твърди се, че ищцата е предприела внезапно пресичане, без да се съобрази с приближаващите се пътни превозни средства. Застрахователят възражава, че претендираното обезщетение за неимуществени вреди е изключително завишено по размер. Оспорва вида и интензитета на твърдените телесни увреждания, като излага, че размерът на претендираното

обезщетение е изключително завишен. Ответникът оспорва наличието на отказ по предявената от ищцата извънсъдебна претенция, като сочи че е отказано изплащане на обезщетение на представител на ищцата, тъй като последният се легитимирал пред ответника с пълномощно, което не отговаряло на изискванията на чл. 338 от КЗ. С отговора на допълнителната искова молба поддържа направените оспорвания.

По допустимостта на иска:

Съобразно изложените в исковата молба твърдения искът е допустим.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 300 от ГПК влязлото в сила споразумение, обективизирано в протокол № 752 от 01.11.2022 г. по НОХД № 4305/2022 г. по описа на ВРС е задължително за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от Д.ието, относно това, дали е извършено Д.ието, неговата противоправност и виновността на дееца.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК съдът приема за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване: че лек автомобил марка „*****“, с рег. № ***** към дата 04.12.2021 г. е бил застрахован по риска „Гражданска отговорност на автомобилистите“ в ответното дружество; на 04.12.2021 г. Д. Г. К. при управление на МПС марка „*****“, с рег. № ***** е нарушил правилата за движение по пътищата и по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на С. Г. А., както и обстоятелството, че ищцата е отправила писмена претенция пред ответника на 10.12.2021 г., по която не е извършено плащане.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ищцата, че носи доказателствената тежест за установяване на конкретния механизъм на настъпване на пътно - транспортното произшествие; следва да установи характера на претърпените неимуществени вреди, да установи, че е предявила писмена застрахователна претенция за обезщетение на вредите пред застрахователя, кога е станало това и какъв е отговора на застрахователя, както и наличието на валидно правоотношение с ответника по задължителна застраховка Гражданска отговорност на МПС марка „*****“, с рег. № ***** към 04.12.2021 г.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ответника - застраховател, че при условие, че ищецът докаже изгодните за него факти, ответникът, при условията на пълно и главно доказване, дължи да установи

възраженията си, вкл. възраженията за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалото лице.

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът указва на страните, че не са налице обстоятелства, за които не се сочат доказателства.

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 347/02.03.2023 г. е допуснал събирането като доказателства по делото на представените по делото писмени доказателства, допуснал е свидетели – двама на ищцата и един на ответника и експертизи – съдебно-психиатрична, съдебномедицинска и съдебно-автотехническа.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените по делото писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с исковата молба заверени преписи от писмени документи, съобразно електронния образ в ЕИСС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото постъпилото НОХД № 4305/2022 г. по описа на ВРС.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит призования свидетел, като сменя самоличността му, както следва:

Свидетелят Д. Г. К., ЕГН *****, българин, български гражданин, без родство и дела със страните по делото, осъждан във връзка с процесното ПТП, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. К. на въпроси на адв. Г.: В началото на декември месец 2021 г. участвах в пътнотранспортно произшествие. Управлявах лек автомобил „*****“. Произшествието беше на бул. „Цар Освободител“. Часът може би беше около 17-18 часа, защото се смрачаваше.

Нямаше осветление. Имаше коли и аз просто не я видях. Тя изскочи отстрани. Забелязах пешеходката, с която стана произшествието, в последния момент. Стана за секунди. Не бях навлязъл в пешеходната пътека. Тя беше на пешеходната пътека посредата някъде. Движеше се нормално, не е бягала. Преди това на тротоара не съм я виждал.

Аз бях на около 3-4-5 метра, когато я забелязах. Малко... Веднага

ударих спирачки.

Жената се движеше в посока отляво-надясно. Аз бях отдясно. Движех се по дясната част на платното, тя пресичаше от ляво.

Срещу мен се движеха автомобили на светлини. Не мисля, че това ми е попречило да видя пешеходката. Беше облечена с яке в цвят бордо към черно, тъмни дрехи.

Преди мен в моята лента нямаше други коли. Аз бях първи.

Инцидента стана на пътя. Има улица отстрани, но вдясно няма.

Удара с пешеходката настъпи в левия фар от страната на шофьора.

Скоростта, с която се движех беше около 30 км/ч. и съм я ударил с 20 км/ч.

Свид. К. на въпроси на адв. Д.: Съприкосновението се случи на пешеходната пътека.

Свид. К.: Нямам разноси във връзка с явяването.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същия беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв. Д.: Водим двама свидетели, Д.Д. и И. Д..

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит водените от ищците двама свидетели, като сменя самоличността им, както следва:

Свидетелят Д.В.Б., ЕГН *****, българка, български гражданин, неосъждана, първа братовчедка на С. А., без дела със страните по делото, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. Д. на въпроси на адв. Д.: Аз видях С. пет минути след ПТП^{то}. Живея точна на спирка „Хемус“ и С. ми се обади и каза, че са я ударили на пешеходната пътека. Попитах я къде е и тя каза, че стои на пейката и чака бърза помощ и полиция. Изплаших се. Вземах една чаша с вода и излязох на спирката. Изчакахме линейката и когато тя дойде не можеше да стъпи на крака си, затова я вземаха с носилка и я качиха. Аз не отидох в болницата, защото докторът каза, че нямам право да се кача в линейката. От там я пое вече дъщеря ѝ, да я вземе и да я заведат до вкъщи след гипсирането на крака.

Събота беше ПТП^{то}, от понеделник започнах да ходя при нея. Понеже

съпругът ѝ събота и неделя не е на работа и е при нея. Дъщеря ѝ също. Те се грижеха през почивните дни за нея. Аз ходех през седмицата от понеделник до петък от 9.30-10.00 часа до 15.30-16.00 часа. Понеже съм пенсионерка и можех да се грижа за нея.

След като и магнаха гипса ходихме в КАТ, за да дава показания. Трудно се движеше. Страхуваше се да магне патериците. Известно време след гипса не можеше да се изкачва по стълбите. В КАТ се движеше по рампата, защото не можеше да се качва по стълбите. След това започнахме да правим физиотерапия, аз я придружавах и до там. През деня я обслужвах. Готвех и слагах обяда, понеже тя с патериците не можеше да се обслужва, до тоалет... Задълженията, които тя ги имаше я замествах във вкъщи.

С гипса беше повече от месец. Движи се с патериците може би 2-3 седмици след гипса. После взема бастун - канадка.

Болничните и бяха 6 месеца и нещо. До болничните имаше постоянно физиотерапии. Но последния един месец, когато е хубаво времето, ако няма дъжд, ходеше сама.

В момента кракът и е оттекъл. Коляното ѝ е оттекло. Не може да ходи бързо, изкачва трудно стълбите и чувства болка през цялото време.

В залата влиза вещото лице Т. К. А..

Свид. Д. на въпроси на адв. Г.: В клиника „НОВА“ беше на физиотерапия. Направлението и беше за 10 дни, 4 месеца ходехме, тя беше в болничен с гипса. 4 месеца е физиотерапията, ходи се 10 дни без прекъсване, без събота и неделя. След тези 10 дни има почивка и следващия месец пак има право на 10 дни. Не мога да кажа точно колко пъти е ходила, не се сещам сега. Три, четири пъти ходихме по 10 дни. Последния месец, когато времето беше хубаво и можеше да се движи сама и да излезе, ходеше сама. Тя казва, че е ходила.

Не можеше да ходи до тоалетна с патериците, но аз и помагах да отиде до там. Помагах ѝ да я оправя, да я вдигнем, защото кракът и беше гипсиран до горе. Можеше до някъде да се обслужва.

Не знам да е ходила при психиатър или психолог, не ми е известно.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същия беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв. Д.: Не възразяваме да изслушаме първо вещото лице.

Адв. Г.: Не възразяваме да изслушаме първо вещото лице.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 8133 на 30.03.2023 г. по допуснатата съдебно-психиатрична експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-психиатричната експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице Т. К. А. – ** г., българка, български гражданин, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. А.: Поддържам представената експертиза.

В. л. А. на въпроси на адв. Д.: Във връзка с посоченото в експертизата разстройство в адаптацията с тревожно-фобиен синдром, мога да кажа, че това е реактивно състояние. То е като в отговор на стрес. Това е реакция на стресовата ситуация, която е довела до дезадаптация, до невъзможност да функционираш както преди настъпилото събитие. Ако симптомите са много силно изразени, защото това са много различен, голям брой вариации може да има в адаптацията. Това може да бъде в резултат на тежка телесна травма, психическа, загуба на близък и т.н. Това е един общ дял на състояния. Ако симптомите са силно изразени е желателно да бъде провеждана психотерапия и медикаментозна, тъй като възстановяването е значително по-бързо или поне подобрява до голяма част симптомите. В случая, доколкото си спомням и съм описала от това, което тя ми е описала, би могло да бъде провеждана медикаментозна терапия. Особено за съня, който е бил много нарушен и все още на моменти е със събуждания. Преди ситуации, които напомнят, преди пътуване. Една или две психотерапевтични интервенции също не биха били излишни и биха подобрили състоянието ѝ. Но физическата травма доста я е ограничавала да посещава и да търси специализирана помощ.

В. л. А. на въпроси на адв. Г.: Няма данни да е посещавала специализирана медицинска помощ, съответно да е приемала медикаментозно лечение. Според мен, ако това беше направено би помогнало да се тушират част от симптомите, а именно сънят и тревожността. Но като цяло

състоянието постепенно отзвучава и е пряко зависимо от възстановяването.

В конкретния случай разстройството в адаптацията е оказало влияние върху нормалното и състояние в ежедневието. Тя е била много тревожна, не е спяла по цели нощи и е гледала пътя, като е възстановявала ситуацията, особено първите два месеца. Към настоящия момент остава една остатъчна тревожност и вече не влияе в такава степен. Останал е само един страх, тревожност при пътуване и пресичане. Това е по-леко изразено, но съществува. Има подобрене, тя си функционира, ходи на работа, дойде при мен също.

Не съм извършвала тестове и методики във връзка с експертизата.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебнопсихиатричната експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебнопсихиатричната експертиза, ведно с приложената към него справка-декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350.00 лева, съобразно представената справка-декларация от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 350.00 лева от Бюджета на съда.

(Издаден РКО за 350 лв. от Бюджета на съда)

Свидетелят И.С.Д., ЕГН *****, българка, български гражданин, неосъждана, дъщеря на ищцата, без дела със страните по делото, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Д. на въпроси на адв. Д.: Знам за ПТП^{ТО} с майка ми от момента, в който трябваше да я взема от Окръжна болница. От там я вземах със счупения крак и гипса. Придружих я до дома ѝ. Същата вечер останах при нея. Тя беше в шок, стрес и цяла нощ бях до нея. Беше и много трудно да се

движи. Когато вече легнахме да спим тя не можеше. Беше в шок. Искаше да отидем до тоалетната, но на нея и беше много трудно да стигне до там, защото кракът и беше целия в гипс. Тя ме извика, когато вече беше готова и като отидох видях, че на нея и стана лошо, загуби съзнание. Тогава и казах да изчака, вземах един стол и я сложих да седне, но тя продължаваше да бъде в безсъзнание. Извикахме линейка, но докато тя пристигне вече започваше да се съвзема. Дойдоха и я прегледаха. От прегледа стана ясно, че и е паднало кръвното.

Има разлика от преди ПТП^{-ТО} и след. Тя не може нито да бяга, нито да кляка. Кракът и е подут все още и куца. Не може сама да се обгрижва, аз все пак съм с две деца и работя, когато имах възможност бях при нея.

Тя беше с гипс повече от месец. Патерици използваше през цялото време. Вече последния месец беше с бастун - канадка. Беше и много трудно и я беше страх да не го удари. Притесняваше се и искаше някой да е при нея, за да и помага.

Беше в болнични повече от 6 месеца.

Ходеше на физиотерапия след като вече махнахме гипса. Не мога да кажа колко време. Не съм я карала, но няколко пъти в седмицата.

Остатъци от случилото се има и сега. Когато се сменя времето много я боли кракът, надут е и куца. Дискомфорт все още има.

Свид. Д. на въпроси на адв. Г.: Не съм била с майка ми в линейката, когато са я откарали до болницата.

Освен мен на майка ми помагаше баща ми, когато се прибира от работа и първата ѝ братовчедка. Братовчедка ѝ я посещаваше всеки ден.

Не можеше да се обслужва, по конкретно тя не можеше да готви, трудно се местеше от дивана към масата, не можеше да си сипва. Помагах ѝ при къпането. До тоалет също, защото кракът ѝ беше почти целия в гипс, а тоалетната идваше малко по-ниска и трябваше да ѝ придържам крака, да го дръпна напред, за да може да седне.

Кракът и се подува постоянно, дори и в момента. Двата крака са много по-различни. Болката е повече при натовареност и когато времето е лошо.

Има ограничение в движението на този крак. Не може да го свива, не може да кляка, да бяга. И когато вдига тежко се натоварва кракът и на нея и е

много трудно.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същия беше освободен и напусна съдебната зала.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **05.05.2023 г.** от **13.45 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица **Д. А. Д. и Й. Л. М..**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____