

РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. Троян , 28.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, I-ВИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН в публично заседание на двадесет и осми май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Антоанета М. Симеонова

при участието на секретаря Ценка Т. Банчева
като разгледа докладваното от Антоанета М. Симеонова Административно наказателно дело № 20214340200069 по описа за 2021 година

С наказателно постановление № 543043-F569176 от 19.10.2020 г., издадено от Живко Иванов Адамов – Началник на отдел „Оперативни дейности“ - Велико Търново в ЦУ на НАП, на „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от управителя ***, е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/ лева, за нарушение по чл.16 от Наредба Н-18/2006г. на МФ.

Наказателното постановление е обжалвано в законоустановения срок от представляващия „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436“, чрез пълномощника адв.Б.Д. от ЛАК, като с жалбата се иска от съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно. Изложени са доводи за наличие на пороци в издаденото НП, изразяващи се в добавка с ръкописен текст при изписване размера на наложената имуществена санкция. Изложени са и твърдения, че ако има извършено нарушение, то е с незначителна степен на обществена опасност.

За жалбоподателя „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436“, редовно призовани, в съдебно заседание се явява лично управителят *** и с адв.Б.Д. от ЛАК. Пълномощникът на санкционираното дружество поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено, като на дружеството бъдат присъдени разноските за платено адвокатско възнаграждение. Адв. Д. е представил и писмено становище, в което излага аргументи в подкрепа на искането за отмяна на наказателното постановление.

За ответника по жалбата - ТД на НАП гр.Велико Търново, редовно призовани, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Пламен Събев, който оспорва жалбата и

моли обжалваното НП да бъде потвърдено. Подробни аргументи юрисконсулт Събев е изложил в хода по същество и в представена писмена защита. Ангажирани са доказателства.

От приложените към делото и приети писмени доказателства, както и от показанията на разпитаните по делото свидетели Л. С. Ж. и Р. Н. АНГ., преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

На 03.09.2020 г. била извършена проверка в обект – паркинг с детски атракцион - батут, находящ се в гр.Троян, ул.“Раковска“ № 1, експлоатиран от „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436, от инспекторите по приходите от ТДНАП гр.В.Търново – *** Служителите на НАП установили, че дружеството не е изпълнило задължението си при работа с фискално устройство да има сключен писмен договор за техническо обслужване с оторизиран сервиз. Те направили контролна покупка за 1 лв., като им бил издаден касов бон. На фискалната касова бележка с № 0000883/03.09.2020г. било изписано съобщение, че срока на договора за сервиз е изтекъл.

Констатациите от проверката били отразени в протокол за извършена проверка с бл. № серия АА № 0293411 / 03.09.2020г., съставен от свидетелката Л.Ж.. В него е посочено, че на проверката за търговеца е присъствал управителя ***.

В хода на извършената допълнителна проверка бил представен паспорт на фискалното устройство и договор за техническо обслужване със сервиз за обслужване № 2677/28.06.2019г., сключен между „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „Инкотекс Сървис“ ООД, валиден за една година - до 28.06.2020г. Предмет на гарнционното обслужване по договора е фискално устройство модел „Incotecx 181KL- Q“ с ИН на ФУ: IN030388 ИН на ФП: 54030388 – едното от двете фискални устройства, налични в проверения обект.

На 09.09.2020г. свидетелката Л.Ж. съставила акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ с № F569176 на „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от управителя ***, за нарушение по чл.16 от Наредба Н-18/2006г. на МФ от ЗЗДС, за това, че при проверката на 03.09.2020г. в търговския обект е установено, че за фискалното устройство модел „Incotecx 181KL“ с ИН на ФУ: IN030388 ИН на ФП: 54030388, не е представен сключен валиден писмен договор за техническо обслужване и ремонт на ФУ, а представеният договор е изтекъл на 29.06.2020г.

Актосъставителят Л.Ж. е заемала длъжността „Старши инспектор по приходите“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП към датата на съставяне на акта. В АУАН са отразени като свидетели на съставянето и връчването на акта Р. Н. АНГ. и Н. ПЛ. Т.. Актът е съставен в присъствие на ***-управител на санкционираното дружество, на когото актът бил предявен за запознаване и екземпляр от същия му бил връчен. Тошев не посочил обяснения и не отразил възражения в АУАН.

В тридневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е направено писмено възражение

срещу акта от представляващия „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436.

На 19.10.2020г. Началникът на отдел „Оперативни дейности“ гр.Велико Търново в ЦУ НАП е издал атакуваното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Жалбата е с правно основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал.2 от този текст, от легитимиран субект /срещу когото е издадено атакуваното НП /, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд / по местоизвършване на твърдяното нарушение /, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, същата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Същественото при производството от административно - наказателен характер е да се установи спазена ли е процедурата по съставяне на акта за установяване на извършеното административно нарушение; съставеният акт съдържа ли императивно определените в закона реквизити, актът предявен ли е на нарушителя и правилно и законосъобразно ли е оформено предявяването; компетентността на актосъставителя; има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта като нарушител, и дали е извършено виновно; наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган и при спазване на императивните разпоредби за съдържание, реквизити и срокове.

По приложението на процесуалния закон:

Обжалваното НП е издадено от упълномощен за това орган, съгласно Заповед № ЗЦУ-ОПР-17 от 17.05.2018 година на Изпълнителния директор на НАП, поради което издалото НП лице е компетентно. С оглед длъжностното качество на актосъставителя и във връзка със същата заповед, съдът намира, че АУАН е съставен от компетентен орган, при изпълнение на неговите служебни задължения.

АУАН съдържа задължителните реквизити, изискуеми съобразно чл.42-43 от ЗАНН. Съдът счита, че атакуваното наказателно постановление е издадено в срок, като намира, че в производството по издаването му не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да води до незаконосъобразност на същото.

Адв.Д.-пълномощник на жалбоподателя, е изложил твърдения, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, като твърди, че е налице преправка в издаденото НП, като с ръкописен текст е изписан размера на наложената имуществена санкция „ 500лв. / петстотин/“.

Съдът не споделя възражението на пълномощника на санкционираното дружество и

намира, че с изписване по този начин не е налице нито опорочаване на процедурата по налагане на административна санкция, нито е нарушено правото на защита на „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436 във връзка с наказването му.

Не се споделят и твърденията на адв.Д., че по този начин възниква съмнение относно автентичността на документа - относно авторството на същия. Изписването с ръкописен текст „ 500лв. / петстотин/“ относно размера на наложената имуществена санкция в изготвеното на компютър съдържание на процесното НП, не води до съмнение в лицето, издало и подписало НП – АНО, нито относно формираната воля относно размера на санкцията.

На съдебният състав е служебно известен факта от други АНД, в които се оспорват НП , издадени от Живко Иванов Адамов – Началник на отдел „Оперативни дейности“ - Велико Търново в ЦУ на НАП, че при АНО е създадена и утвърдена практика размера на определената административна санкция да се изписва на ръка, а останалото съдържание на издаваните НП- на компютър.

По приложението на материалния закон:

„ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436 е санкционирано за извършено нарушение по 16, ал.1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лица, които извършват продажби чрез електронен магазин.

Съгласно посочената разпоредба, *при въвеждане в експлоатация и работа с ФУ/ИАСУТД лицето по [чл. 3](#) трябва да има сключен писмен договор за техническо обслужване и ремонт с лице, получило разрешение от БИМ, което притежава разрешение за сервизно обслужване на съответния тип ФУ/ИАСУТД.*

Със санкционната разпоредба на [чл. 185, ал. 2 от ЗДДС](#), случаите (извън тези по ал. 1 на с. чл.), на извършване или допускане на извършване на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане (в случая Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г.) са въздигнати в административни нарушения чрез налагане на глоба-за физическите лица, които не са търговци в размер от 100 до 500 лв. или имуществена санкция- за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Според второто изречение на цитирания нормативен текст, когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1 (глоба-за физическите лица, които не са търговци, в размер от 100 до 500 лв., или имуществена санкция-за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 2000 лв.)

Предвид установеното от фактическа страна, настоящият състав намира, че санкционираното дружество „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436, е

осъществило нарушение по чл.16, ал.1 от посочената наредба. В случая се касае за обективна безвиновна отговорност на санкционирания търговец. Посоченото деяние в съставения против жалбоподателя АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържа всички обективни признаци на административно нарушение по посочения по-горе текст и по смисъла на чл.6 от ЗАНН и осъществява състав на административно нарушение, за което жалбоподателят е санкциониран.

Установи се от събраните доказателства, че при проверката на 03.09.2020г. в обекта на търговеца е било установено, че за фискалното устройство на обекта е бил сключен договор за техническо обслужване и ремонт на ФУ, който е бил изтекъл на 29.06.2020г. и към датата на проверката не е съществувал валиден такъв договор. Това обстоятелство е отразено и на издадената фискална касова бележка за извършена контролна покупка от служителите на НАП-ТД гр.В.Търново (л.15).

В хода на настоящето производство адв.Д. представи договор за техническо обслужване № 2044, сключен на 21.09.2019г. между „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „Инкотекс Сървис“ ООД, валиден за една година - до 28.06.2020г. Предмет на гаранционното обслужване е фискално устройство модел „Incotex 181KL- Q“ с ИН на ФУ: IN030388. Представена е и фактура № 2000004846/08.10.2019г., издадена от „Инкотекс Сървис“ ООД на „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за абонаментно обслужване на СИМ карта и договор за техническо обслужване.

Представено е и становище от „Инкотекс Сървис“ ООД, в което е посочено, че поради модификация на ФУ на 28.06.2019г. е издаден договор № 2677 за тримесечен срок- до 28.09.2019г., който е продължение на предходен гаранционен договор. Поради техническа грешка в договора вместо 3 месеца е посочен срок 1 година. Към дата 21.09.2019г. „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е сключил договор с № 2044 за 1г. , за което е издадена фактура № 2000004846/08.10.2019г.

Посочените в настоящето производство договор за техническо обслужване № 2044, сключен на 21.09.2019г. и фактура № 2000004846/08.10.2019г., издадена от „Инкотекс Сървис“ ООД на „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, неясно защо не са представени в хода на административнонаказателното производство. Управляващият „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е възразил в хода на АНП, че към датата на проверката 03.09.2020г. е имал валиден друг договор и не е представил данни за него за съобразяване от АНО.

Настоящият състав счита, че договор за техническо обслужване № 2044, сключен на 21.09.2019г. и фактура № 2000004846/08.10.2019г., не доказват наличието на валидно съществувал договор за техническо обслужване и ремонт с лице, получило разрешение от БИМ. Към този договор не са представени общи условия, каквито има към договор № 2677 от 28.06.2019г. От тези общи условия е видно, че годишна такса за сервизно техническо обслужване не се заплаща, а се заплаща годишен абонамент за ползване на СИМ карта, който е в размер на 48.00 лв.с ДДС, който не се дължи за първата година след

първоначалната активация на ФУ, като процесното ФУ е регистрирано на 28.06.2019г. Действително има издадена фактура за годишно техническо обслужване, но неясно е за кой период се отнася и по кой договор е заплатена, тъй като във фактурата тези обстоятелства не са отразени.

Не се приема за достоверно становището на Инкотекс Сървис“ ООД, че поради модификация на ФУ на 28.06.2019г. е издаден договор № 2677 за тримесечен срок - до 28.09.2019г., който е продължение на предходен гаранционен договор. Никъде в този договор не са посочени такива обстоятелства. Не е представен и твърденият предходен договор.

Не е представено копие от паспорта на ФУ, в който, съгласно чл.16, ал.2 от Наредба Н-18/2006г. , **при сключване на договора за ФУ лицето, извършващо сервизно обслужване и ремонт, вписва и заверява с подпис и печат в паспорта на ФУ следните данни: наименование, адрес, идентификационен номер по [чл. 84 ДОПК](#) и телефон на лицето, извършващо сервизно обслужване и ремонт; номер и дата на разрешението за извършване на сервизно обслужване и ремонт на фискални устройства/ИАСУТД; номер, дата и срок на валидност на договора.**

От показанията на свид.Ж. се установява, че при проверката пред тях е бил представен паспорта на фискалното устройство. Тя също не сочи да са установили данни за наличие на друг договор, освен представения от управителя Тошев.

От липсата на представено отразяване в издадения паспорт на ФУ на представения от адв.Д. договор настоящият състав приема, че същият не е бил валидно съществуващ към датата на проверката – 03.09.2020 г.

Посоченото нарушение не води до неотразяване на приходи, поради което правилно АНО е приложил санкционната разпоредба на чл.185, ал.2, изр.2 ЗДДС, като е наложил предвидената санкция в минимално установения размер.

Съдът не споделя възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че са налице условията, визирани в разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и случаят следва да се квалифицира като „маловажен” .

Съгласно чл.28 ЗАНН, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Обстоятелството, че нарушението е извършено за първи път, не може да обоснове извод, че е налице маловажен случай на горесцитираното административно нарушение. В ЗАНН липсва легална дефиниция на понятието "маловажен случай", но предвид препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да намери приложение дефиницията, дадена в чл. 93, т. 9 от НК, а именно маловажен случай е този, при който извършеното деяние, с

оглед липсата на вредни последици или незначителността им и с оглед другите смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на деяния от съответния вид.

Конкретното нарушение е формално и за съставомерността му не се изисква настъпването на вредни последици. Освен това обстоятелствата по извършването на нарушението не разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид, поради което не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН. АНО е съобразил тежестта на конкретното нарушение и значимостта на засегнатите обществени отношения, поради което правилно е приел, че деянието не може да се квалифицира като маловажно.

Предвид изложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и като съобрази, че юрисконсулт Събев е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, следва да бъде осъден жалбоподателя да заплати юрисконсултско възнаграждение в полза на ТДНАП гр.В.Търново.

Съгласно чл.63, ал.5 от ЗАНН във вр. чл.37 от Закона за правната помощ във вр. чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ, съгласно която възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв., съдът определя 80.00 лева като размер на присъденото възнаграждение.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 543043-F569176 от 19.10.2020 г., издадено от Живко Иванов Адамов – Началник на отдел „Оперативни дейности“ - Велико Търново в ЦУ на НАП, с коет на „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от управителя ***, е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/ лева, за нарушение по чл.16 от Наредба Н-18/2006г. на МФ, като правилно и законосъобразно.

ОСЪЖДА на основание чл.63, ал.5 от ЗАНН „ПАНИНИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 205289436, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от управителя ***, да заплати на ТД на НАП гр.Велико Търново сумата 80.00 /осемдесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Ловеч по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено с мотивите.

Съдия при Районен съд – Троян: _____