

# ПРОТОКОЛ

№ 241

гр. Сливен, 22.11.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Галина Хр. Нейчева  
Пламен Д. Стефанов

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева  
и прокурора Виолета Данчева Калайджиева (ОП-Сливен)  
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Въззивно административно наказателно дело № 20212200600399 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

Жалбоподателят-обвиняем Д. С. ЕМ., нередовно призован, не се явява.

За подсъдимия се явява адв. Г.Д. от АК - Сливен, редовно упълномощена.

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява прокурор В.К..

АДВ. Д.: Подзащитният ми е уведомен за днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОР: Считам, че неявяването на обвиняемия не е пречка за даване ход на делото. Престъплението не е тежко и участието на лицето не е задължително, поради което считам, че няма пречка за даване ход на делото.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производство пред въззивна инстанция е образувано по въззивна жалба от адвокат Г.Д. от Адвокатска колегия Сливен, защитник на обвиняемия Д. С. ЕМ., против решение №196 от 13.09.2021год. постановено по АНД №570 /2021год по описа на Районен съд – Сливен.

С атакуваното решение Д. С. ЕМ. е признат за виновен в това, че на 16.01.2020 година в гр.Сливен, е потвърдил неистина в писмена декларация,

която по силата на закон - чл.151, ал.5 от ЗДВП, се дава пред орган на властта - служител сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Сливен, за потвърждаване на истинността на някой обстоятелства - обстоятелството, че е установил обичайното си пребиваване в Република България - престъпление по чл.313, ал.1 от НК, поради което и на основание чл.78а от НК е бил освободен от наказателна отговорност като му е наложено административно наказание глоба в полза на държавата в размер на 1000 лева.

Във въззивната жалба по повод на която е образувано настоящото производство се заявява по отношение на деянието по чл.313, ал.1 от НК, че не е доказано от обективна и субективна страна и се настоява за решение на въззивния съд, с което да бъде отменено Решение № 196/13.09.2021 г. по АНД № 570/2021г. по описа на РС - Сливен.

В жалбата не са направени доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

АДВ: Д.: Нямам искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

Съдът констатира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото писмените доказателства, които съдът е преценил да изиска, а именно справка за недвижимото имущество и справка за превозните средства на името на обвиняемия Д. С. ЕМ., издадени от Община Сливен, Дирекция „Местни данъци и такси“, както и справка за неплатени задължения, които са получени с писмо изх. № МДТ-745/16.11.2021 г., с оглед на което и по доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствените материали цитираните по горе справки, представени с писмо изх. № МДТ-745/16.11.2021 г. на Община Сливен, Дирекция „Местни данъци и такси“.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, считам, че жабата е неоснователна. Моля да потвърдите решението на РС - Сливен като правилно, обосновано и законосъобразно. В мотивите на постановения съдебен акт са изложени подробни съображения, относно съставомерността на процесното деяние, като при оценка на доказателствената съвкупност е изяснено и съдържанието на понятието обичайно пребиваване, което е от съществено значение за изясняване на обективната и субективната съставомерност на деянието предмет на делото.

АДВ. Д.: Уважаеми въззивни съдии, считам, че постановеното решение е незаконосъобразно, необосновано и неправилно. РС е допуснал нарушение на материалния закон, като се изразява в неправилното му приложение. Считам, че обвиняемият би следвало да бъде признат за невиновен, поради несъставомерността на деянието от обективна и субективна страна. От друга страна са допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с оценката на доказателствата и формирането и обективирането на изводите на фактите и е свързано с това неизпълнение свързано с неизпълнение на обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото. Постановеното от фактическа страна опровергава обвинителната теза, както и всички доказателства събрани в хода на досъдебното производство и пред съдебната фаза, а именно: в справката за задграничните пътувания на обвиняемия изрично е отразено, че съгласно Директива 2004/38 на Европейската общност, гражданските от европейския съюз, за пътуванията в Европейския съюз се отбелязват само и единствено при оценка на риска, а не при всяко тяхното пътуване, т.е. използва се метода на риска и данните там са непълни и неточни. От една страна в три броя отговори от Интерпол, от една страна Интерпол Манчестър, а другия е записан само Интерпол Великобритания, в превод е записано, че има вероятен по отношение адреса, вероятност по отношение на лицето и вероятност по отношение на посочения адрес в Лондон, като цитирам изрично, че адресът е действителен и не е налице дали е актуален и също отговарят, че няма сведения дали работи. В друго писмо приложено от Интерпол в досъдебното производство е, че няма дата по отношение на адреса - 2019 г. Едно от доказателствата и справките от Интерпол не са изобщо обсъди от първоинстанционния съд. От друга страна в досъдебното производство е приложена справка на Директора на НАП - Сливен, от която е видно, че от 2016 г. обвиняемият е самоосигуряващо се лице и редовно е осигурено за всички осигурителни случаи. От всички доказателства събраните в досъдебното производство и съдебното производство е видно, че обвиняемият не е извършил престъпление по чл.312 от НК, тъй като то е умишлено и съставомерността е необходима за наличието на всички обективни и субективни признаци. Считам, че не е налице от една страна обективната страна, а именно, че не е доказан белегът за срока на пребиваване имайки се предвид, че се касае за немалък такъв, което е съставомерността. В настоящото производство липсват категорични и

безспорни доказателства, които да доведат до единствения извод за доказано от обективна страна престъпление. От друга страна по отношение на материалния закон, соча практика на Върховния административен съд, а именно Решение 4758/28.04.2015 г. по адм.д. 9077/14 г. на ВАС, където анализират разпоредбата на чл.9 на Директива 1991/439 на ЕО, както и чл.12 от Директива 2006/126 на ЕО, където е възприето обичайното пребиваване съгласно параграф 6, т.46 от ДРЗДвП. Там изрично и констатирано е посочено какво се разбира под обичайно пребиваване касаещо хипотеза 2, когато лицето има трудови връзки на различно място от трудовите му връзки. В следствие на това, лицето последователно пребивава на различни места. ВАС счита, че времетраенето на пребиваването през последните 12 последователни месеца е изключено като основание при втората хипотеза, чрез изразите „въпреки това” и „независимо от това”. Представям решение 82/08.03.2021 г. по адм.д. 690/2020 г. на Старозагорския административен съд. Представям решение 269/23.11.2020 г. по адм.д. 390/2020 г. на АС Кюстендил, както и решение от 27.12.2019 г. по адм.д. 576/19 г. на АС - Велико Търново, където навсякъде е анализиран текста на двете директиви възпроизведени в българското законодателство и анализа на обичайното пребиваване и връщането при близките. От гласните доказателствени средства събрани в съдебната фаза и двамата свидетели изрични заявиха, че обвиняемият редовно се връща било с децата си, било с жена си или оставя децата и съпругата си, т.е. близките където той се прибира са в Р България, като единия е бащата, а другият свидетел е съсед, където обвиняемият се връща. Считаю, че от прякото прилагане на материалния закон, по-скоро правилността му би следвало да рефлектира върху вашите правни изводи. Ето защо, моля да извършите собствен анализ на доказателствената съвкупност и да направите ревизия на съдебния акт, чрез неговата отмяна и с оправдаване на обвиняемия по внесеното постановление. Предвид изложеното моля да отмените обжалваното решение на първоинстанционния съд.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10,20 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_