

РЕШЕНИЕ

№ 2205

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 130-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СТАНИМИР Б. МИРОВ

при участието на секретаря ДЕЛИНА ИВ. ГРИГОРОВА
като разгледа докладваното от СТАНИМИР Б. МИРОВ Административно наказателно дело № 20221110214341 по описа за 2022 година

Производството е по реда на [чл. 59 и следващите от ЗАНН](#).

Производството е образувано по жалба на П. И. П. срещу Наказателно постановление № 22-4332-013796/20.07.2022г., издадено от Началник Група към ОПП – СДВР, с което на жалбоподател са наложени административни наказания "глоба" в размер на 200 лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6 месеца за извършено административно нарушение по [чл. 140, ал. 1 ЗДвП](#).

В жалбата се сочи, че атакуваното наказателно постановление е издадено при съществени процесуални нарушения. Заявява, че деянието не е умишлено. По посочените съображения се иска отмяна на атакуваното наказателно постановление изцяло.

В съдебното заседание жалбоподател е редовно призован, явява се лично в едно с адв. К. / с пълномощно по делото/. Моли да се отмени обжалваното НП, тъй като намира, че са налице липса на необходими реквизити на НП, свързани с липса на данни за служебно прекратена регистрация на МПС, както и уведомяване от Гаранционен фонд. Моли да се присъдят направени разноси по делото.

В съдебното заседание административнонаказващият орган, редовно призован, не изпраща процесуален представител и не взема становище по основателността на жалбата.

От събраните писмени и гласни доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на П. И. П. срещу Наказателно постановление № 22-4332-013796/20.07.2022г., издадено от Началник Група към ОПП – СДВР е подадена в законово установения срок и

от лице, което има право на жалба, поради което е процесуално допустима.

Съдът, след като обсъди доводите в жалбата и след като в съответствие с разпоредбата на [чл. 84 ЗАНН](#), вр. [чл. 314 НПК](#) провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

На 08.01.2022г., около 12: 05 часа в София, по ул.Проф.Цветан Лазаров, с посока на движение от ул. Димитър Пешев към бул.Копенхаген, жалбоподателя е управлявал лек автомобил "БМВ" с рег. № *****. Същият бил спрян за извършване на полицейска проверка от екип на СДВР – ОПП, при която се установило, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация по чл.143, ал.10 / без да се сочи нормативен акт/ .

По случая била извършена проверка, която приключила с постановление на СРП от 30.06.2022 г. за прекратяване на наказателно производство, като материалите по преписката били изпратени на ОПП – СДВР за преценка наличието на предпоставки за образуване на административнонаказателно производство и налагане на административно наказание на жалбоподател.

В изпълнение на правомощията си, Началник Група към СДВР, отдел "Пътна Полиция" на 20.07.2022г. издал атакуваното наказателно постановление, с което жалбоподателят е санкциониран за нарушение по [чл. 140, ал. 1 от ЗДвП](#), като на основание [чл. 175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП](#) му е наложена "глоба" в размер на 200 лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6 месеца.

Препис от наказателното постановление бил връчен срещу подпис на жалбоподателя на 10.10.2022 г., който в законоустановения срок на същата дата е депозирал жалба, която инициирала настоящото производство.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: постановление на прокурор при СРП по пр. пр. № 9872/2022 г. по описа на СРП, справка картон на водача, Заповеди касаещи компетентност на наказващ.

Настоящият съдебен състав счита, че фактическа обстановка е безспорно доказана от събраните по делото доказателства. Съдът кредитира и приложените по делото писмени доказателства, приобщени от съда на основание [чл. 283 НПК](#), като относими към предмета на доказване по делото.

Съдът намира, че НП е издадено от материално компетентно лице по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността му – Заповед на министъра на вътрешните работи. Същевременно, НП е издадено при съблюдаване на визирания в разпоредбата на [чл. 34, ал. 3 ЗАНН](#) давностен срок, като съдържа всички реквизити, посочени в нормата на [чл. 57, ал. 1 ЗАНН](#), поради което последното е съобразено с изискванията на процесуалния закон, респективно и доводите изложени в жалбата в противоположния аспект не могат да бъдат споделени.

Следва да се посочи, че НП е издадено в хипотезата на [чл. 36, ал. 2 ЗАНН](#), доколкото с

постановление от 30.06.2022г. СРП е постановила прекратяване на наказателното производство и е изпратила преписката на ОПП СДВР за преценка наличието на предпоставки за ангажиране административнонаказателната отговорност на жалбоподател. Посочената разпоредба въвежда изключение от императивното изискване преписката да се образува със съставянето на АУАН, единствено, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и е препратено на наказващия орган. В случая приложена е втората хипотеза на [чл. 36, ал. 2 от ЗАНН](#). От събраните по делото доказателства се установява, че в хода на образуваното наказателно производство санкционираното с НП лице не е привлечено в качеството на обвиняем. След като не е предявено обвинение, същото е следвало да бъде направено от административно наказващия орган със съставяне на АУАН. Привлеченият към административно наказателна отговорност не е имал качеството на лице, спрямо което е образувано наказателно производство и на което се търси отговорност за престъпно деяние. Безспорно, при прекратяването на наказателното производство, когато нарушителят вече е бил обвиняемо лице, не е необходимо да се издава акт за установено административно нарушение на основание [чл. 36, ал. 2 от ЗАНН](#), тъй като възбуденото наказателно преследване се трансформира в административно. При тази законова хипотеза се облекчава правното положение на дееца, като от евентуалното реализиране на наказателна отговорност му се налага наказание за административно нарушение. В хипотезата на [чл. 36, ал. 2 от ЗАНН](#), функцията на АУАН се изпълнява от прокурорските актове

В настоящия казус категорично се установява, че на инкриминираната дата 08.01.2022г., около 12: 05 часа в София, по ул.Проф.Цветан Лазаров, с посока на движение от ул. Димитър Пешев към бул.Копенхаген, жалбоподателя е управлявал лек автомобил "БМВ" с рег. № *****. Същият бил спрян за извършване на полицейска проверка от екип на СДВР – ОПП, при която се установило, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация по чл.143, ал.10/ следва да се посочи, че се касае за ЗДвП/, с което от обективна страна е осъществил състава на вмененото му нарушение.

Същевременно, съгласно [чл. 6, ал. 1 ЗАНН](#), административно нарушение е това деяние, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. В конкретиката на процесния случай, съдът намира, че не би могъл да се релевира извод, че поведението на жалбоподател което се субсимира под състава на административно нарушение по [чл. 175, ал. 3, пр.1 от ЗДвП](#), е извършено виновно. В тази връзка е необходимо да се има предвид, че превозното средство, управлявано от жалбоподателя, е било служебно deregистрирано в резултат на получено уведомление от Гаранционния фонд, поради липса на сключена застраховка Гражданска отговорност.когато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал. 10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилиститекогато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал. 10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка

"Гражданска отговорност" на автомобилистите когато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал. 10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите когато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал. 10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите

По делото не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал. 10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите доколкото липсват данни за служебната регистрация да е издаден какъвто и да е административен акт, който да е връчен някой – било то собственик или ползвател на автомобила, въпреки изричното указание на [чл. 143, ал. 10 ЗДвП](#), не може да се вмени в чиято и да е вина, управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред (в този смисъл [Решение № 7423 от 21.12.2020 г.](#) по адм. д. № 8338/2020 г. по описа на АССГ и други). В настоящия случай, доколкото се касае за формално нарушение, т. е. такова лишено от общественоопасни последици, по дефиниция вината е възможна само под формата на умишъл. Незнанието на част от обективните елементи на състава на нарушението обаче, а именно – прекратяването на регистрацията по служебен път, налага извод за липса на виновно поведение, доколкото нарушителят е действал в условията на фактическа грешка по смисъла на [чл. 14 НК](#) вр. [чл. 11 ЗАНН](#), която всякога изключва умишъла. По делото няма доказателства и такива не са ангажирани от наказващия орган, извършената deregistration да е била съобщена на собственика, при което не може да се твърди и че същата е известна на лицето. В административно наказателното производство тежестта на доказване е на административния орган. От страна на последния не са ангажирани доказателства, които да обосноват субективната страна на деянието, а именно - наличието на знание у страна на дееца за обстоятелството, че управляването от него МПС е с прекратена регистрация. Не е имало и обективни признаци, от които деецът да си направи този извод, тъй като автомобилът е бил с регистрационните си табели към датата на извършване на проверката.

По изложените аргументи съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е неправилно, поради което следва да бъде отменено.

По въпроса за разноските, каквото искане се съдържа в становището на процесуален представител на жалбоподателя, съдът намира, че оглед изхода на делото, с право на присъждане на разноски разполага жалбоподателя, чийто процесуален представител е представил по делото доказателства за изплащането на адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. Съобразявайки правната и фактическа сложност на делото и обема на указаната от защитника правна помощ, съдът намира, че в полза на жалбоподател следва да бъдат присъдени съдебно-деловодни разноски в размер на 300 лв. – сума, съответстваща на минималната стойност, установена за процесуално представителство, защита и съдействие в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения в приложимата ѝ към момента на сключване на договора за правно съдействие, съответно - на престиране на

дължимите действия по последния, редакция, изм. и доп., обн. в ДВ бр. 68 от 31.07.2020 г.

Така мотивиран и на основание [чл. 63, ал.1 от ЗАНН](#) съдът

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление № 22-4332-013796 /20 .07. 2022г., издадено от Началник Група към ОПП – СДВР, с което на жалбоподател са наложени административни наказания "глоба" в размер на 200 лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6 месеца за извършено административно нарушение по [чл. 140, ал. 1 ЗДвП](#).

ОСЪЖДА въззиваемата страна – СДВР, отдел ПП да заплати на жалбоподателя П. И. П. ЕГН ***** сумата от 300.00 лв. представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София, в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____