

ПРОТОКОЛ

№ 150

гр. Бургас, 04.09.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Даниел Н. Марков
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора Е. Янч. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла М. Цолова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600152 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Апелативна прокуратура - Бургас се представлява от **прокурор Е. Ч.**

Подсъдимият С. Ж. Н., редовно призован, се явява лично и с упълномощения си защитник **адв. Г. К.** от АК – Бургас.

Частният обвинител Б. Х. М., редовно призована, се явява лично и с упълномощения си повереник **адв. С. П.** от САК.

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, няма процесуални пречки за това.

АДВ. П.: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЙ ОБВИНИТЕЛ Б. М.: Съгласна съм да се разгледа делото само с участието на повереника ми адв. П.. Не държа на присъствието на другия повереник адв. В. У.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Н.: Съгласен съм днес да се разгледа

делото.

След като се запозна с материалите по делото и изслуша становищата на страните, съдът намира, че са налице изискванията на процесуалния закон за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

АДВ. П.: Също няма да сочим нови доказателства.

АДВ. К.: Няма да сочим нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Н.: С жалбата си и с допълнението към нея, съм представил доказателства. Моля да бъдат приети като писмено доказателство по делото снимките на станцията. Единственото нещо, което искам да кажа е, че изключена касета за нашата подстанция е налице, както съм показал на снимката, когато задължително касетата е изкарана в ремонтно положение и да има видимо отделяне от шинната система. Вещото лице казва също, че касетата трябва да е изкарана навън. Няма да представям нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Моето становище е да не уважите искането и да не се приобщават снимките към материалите делото, предвид факта, че действително пред първоинстанционния съд производството е преминало по реда на съкратеното съдебно следствие и то по точка 2 на чл.371 от НПК, като подсъдимият е признал всички факти, които са във вида, в който са представени в обвинителния акт. По моему, подсъдимият няма тази възможност да променя фактите от обвинителния акт в съдебно заседание.

АДВ. П.: Присъединявам се към становището на прокурора. Да не се приемат тези фотоснимки, недопустими са като доказателство.

АДВ. К.: Предоставям на съда по приемането на фотоснимките.

След като изслуша становищата на страните, съдът намира, че не

следва да уважи искането на подсъдимия за приемане и прилагане като писмени доказателства по делото представените от него с отделна молба 2 броя фотоснимки, тъй като същите не са направени по предвидения в процесуалния закон ред. Наред с това производството пред първоинстанционния съд е разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК и при направеното искане от подсъдимия за прилагане на тази процедура, всъщност подсъдимият Н. е признал всички факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, включително тези, касаещи вида на процесната електрическа подстанция.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на подсъдимия Н. за приемане като писмени доказателства по делото 2 броя фотоснимки.

ПРИКЛЮЧВА събиране на доказателствата.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна.

ДАВА ХОД на съдените прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, обжалваната присъда и мотивите към нея, считам, че са в пълно съответствие с нормата на чл. 305 от НПК. В своя акт, в мотивите към присъдата, първоинстанционният съд е изложил подробни съображения за фактите, които приема като доказани. Обсъдил е всички събрани по делото доказателства. Изложил е в мотивите си съображения защо приема едни, а не кредитира други. Липсват доказателства, които да опровергават правилността на фактическите констатации, направени от първоинстанционния съд. Липсват също и законовите предпоставки, визирани в чл. 304 от НПК, за постановяване на оправдателна присъда. Предвид на това считам, че отправената към Вас молба за постановяване на оправдателна присъда не следва да се уважи. Съвсем накратко ще се спра на съображенията ми за това:

Безспорно от показанията на разпитаните по делото свидетели, както и от заключенията на назначените технически експертизи се доказва, че подсъдимият е нарушил два състава от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уреди и на електрически топлофикационни централи, и по електрически мрежи, които изрично са посочени в диспозитива на повдигнатото му обвинение.

Безспорно по делото се установява, че е забранен ремонт на касета, без същата да се извади от захранващите шини. Абсолютно е било забранено да се извършва каквато и да е работа по неизвадена и по този начин небезопасна касета. Забранено е било и да се извършват каквито и да е дейности, извън записани и посочени в наряда. Тези изисквания на правилника, по делото, а и от приетата от подсъдимия фактическа обстановка, безспорно е доказано, че тези забрани той не е спазил.

Заедно с пострадалия М. са извършили дейности по касетата, без същата да е била обезопасена, без това да им е възложено в наряда изрично. По устни указания на Т., видно от неговите показания, той е знаел, че касетата не е годна за извършване на ревизия, първо. Второ, е разчитал когато приключат работата, посочена в наряда, да му се обалят - подсъдимият заедно с М., за да извади касетата и да я изключи от шините, каквото право и задължение е имал единствено Т. Това обаче не са направили и подсъдимият, и пострадалият М., и като изпълняващ наряда подсъдимият е допуснал М. да извършва действия по тази небезопасна касета.

В заключението на вещото лице е посочено, че в случая, че ключът, с който си е служил М., е бил обезопасен по съответния начин, както и ако е работил с изолиран инструмент, не би се стигнало до късо съединение и съответно до волтова дъга. Това именно е второто нарушение, което е допуснал подсъдимият. Безспорно установено по делото е, че тези нарушения са в причинна връзка с настъпилия инцидент, довел до травматични увреждания на М., а по-късно и на неговата кончина.

Отново искам да подчертая, че приемайки разглеждане на производството по този ред на съкратеното производство, признавайки всички факти и обстоятелства, описани в обвинителния акт, подсъдимият е лишен от тези множество обструкции, които прави с молбите и допълненията към тях. Пред първата инстанция е имал тази възможност, тя не му е била отнета и това производство, по този ред, е минало единствено и само с негово съгласие.

Относно размера на наказанието, тъй като се иска само оправдателна присъда, с едно изречение ще кажа, че съм лишена от възможността да искам увеличение, тъй като протест липсва, частният обвинител също не е реагирал по тази част на акта, така че моля да потвърдите присъдата и в никакъв случай да не се намалява наказанието. Изтъкнах мотиви за липса на основание за оправдателна присъда.

АДВ. С. П.: Уважаеми апелативни съдии, изцяло се присъединявам към становището на представителя на Апелативна прокуратура – Бургас.

Считам, че в предходното производство пред предходната инстанция съдът даде достатъчно възможности за участие на подсъдимия.

Разясни правата му неколнократно, възможностите по които е възможно да протече съдебното заседание. В крайна сметка, аз меко казано бях изненадан като юрист от жалбата, с която е сложено началото на настоящото въззивно производство и с допълнението към него.

Макар и правно допустими от гледна точка на ролята, която има подсъдимият, за мен тези жалби са правно недопустими, тъй като са абсолютно противоречащи на самото производство, в което е преминало делото до тук. Аз не прочетох никакви процесуални нарушения да са направени в хода на това производство. Не намерих никакви основания, а и не чух пред предходния състав възражения относно нарушения на материалните правила. Дори напротив. Окръжна прокуратура - Бургас в хода на самото заседание промени обвинението към по-леко наказуемо и в този случай аз не намирам правни аргументи в подадените жалби и допълнения към жалбите, и документа молба, с който са представени снимките, и в тази връзка моля да не уважавате тази въззивна жалби и допълнението към нея. Моля да потвърдите присъдата на Окръжен съд – Бургас като правилна и законосъобразна. Във връзка с чл. 189 от НПК, моля да постановите адвокатско възнаграждение, тъй като представлявам пострадалата безплатно. Представям списък с разноски.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Б. Х.: Присъединявам се към становището на моя повереник адвокат П. и искам да се потвърди тази присъда.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам молбата на доверителя ми. Настоящото дело има много специфика. Следователят, който е извършил разследването, е събрал доказателства от порядъка на 5 - 6 тома. На два пъти той излиза със становище пред наблюдаващия прокурор за прекратяване на делото поради липса на извършено престъпление. В тази връзка аз искам да се позова на онези съществуващи материали по следственото дело, които сочат, че доверителят ми не е извършил престъпление и това становище е споделено в два доклада на следователя до наблюдаващия прокурор.

Основното, с което ние не сме съгласни по делото, е, че станалият инцидент, при който е пострадал М., не е извършен в изпълнение на наряда за ревизия на таблото. Този наряд се съдържа в следственото дело. Този наряд е извършен от доверителя ми заедно с пострадалия М., но при изпълнението на този наряд не са констатирани никакви грешки и няма никакъв пострадал. М. не е пострадал при изпълнението на наряд - 559. След приключване на работа по наряда, дежурният на подстанцията К. Т. устно възлага допълнителна работа на двамата електротехници. Това коренно се различава от работата по наряд. При работа при устно нареждане не е необходимо съгласно

Правилника за техническа безопасност да бъде назначаван някой от тях за ръководител. Няма формирана бригада, няма и старши, който да отговаря по отношение на работа на другия електротехник. Всеки от двамата електротехници отговаря сам за себе си, отговаря сам за своите действия, отговаря сам за своята екипировка.

Пострадалият М., е пострадал точно при извършването на тези указания на дежурния техник. Неговите указания - предмет и на очна ставка между него и моя доверител, са били само за един визуален преглед на касетата. Тази касета, която обслужва и таблото, предмет на ревизията, е трябвало да бъде изключена. Изключването на касетата, има текст от Правилника за техническа безопасност, тя трябва да бъде обезопасена по начин, че да изключва каквото и да е наличие на електрическа енергия по него. На практика се оказва в случая, че тази касета не е била изключена. Тя трябва да бъде изключена от шините, да бъде извадена от мястото ѝ и т.н. Тя обаче не е била изключена.

Другото, което е, моят доверител действащ като отделно лице, е извършил този визуален оглед на касетата, почистил я и с това е приключило неговото участие. Той не е предизвикал волтовата дъга. Той е бил настрани, зад отворената вратичка. Всичко онова, при което е пострадал М., е в резултат на неговите действия.

Искам още едно обстоятелство да изтъкна, което е било причина за наличието на този инцидент. Безспорно е установено по делото, че тази касета е трябвало да бъде с предпазна планка. Поставянето на тази планка, наличието на тази планка е задължение и на собственика на съоръжението. Тя трябва да бъде контролирана от дежурния на подстанцията. Предназначението на тази планка е, че тя осуетява достъпа до проводниците и тези болтове, на които те са свързани. Ако тази планка беше на мястото си, пострадалият нямаше да има пряк достъп и не беше необходимо да ползва необезопасените средства.

В заключение искам да кажа, че наказателната отговорност в наказателния процес е лична. Моят доверител не е имал никакви ръководни функции по отношение на пострадалия. Той не е бил длъжен и не е давал нареждания каква дейност трябва да извърши пострадалият. Той не е длъжен да следи за неговата екипировка. Това е задължение на дежурния. Дежурният е този, който е трябвало да обезопаси тази касета, да я извади от нейното местоположение, да бъде там, на място при извършване на действията на двамата електротехници, а той не е направил това. Моят доверител не може да носи отговорност за действията от една страна на дежурния на подстанцията, нито на самоволните производствени, бих казал самоубийствени, действия на пострадалия. Моят доверител не е предизвикал волтовата дъга, която в края на краищата е довела до смъртта на пострадалия.

Моля за оправдателна присъда.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ
С. Ж. Н.: Поддържам пледоарията на моя защитник и се присъединявам към становището му.

Искам да кажа, че по време на наряда и по време на устното нареждане, което има право да дава дежурният, който е бригадир по длъжностна характеристика и по двете неща той е отговорен ръководител. Щом е отговорен ръководител, той трябва задължително да упражнява контрол и на своето нареждане и по време на наряда.

И другото, което искам да кажа, то е , че по чл. 350 - трябва задължително да бъде изключена касетата, пише „изключена касета“. Началникът нарежда изключена касета. Задължително касетата трябва да е изкарана. Не може само да е въртнат ключа. Касетата се изключва от тока, от ключ, врата – отваряне и дърпане от шината. Това е чл. 350, което е абсолютно задължително. И за планката, както каза. Над 10 - 20 касети, три са контролните органи и всеки ден минават, това нещо е трябвало да го забележат. Това не е мое задължение, това е задължение на контролните органи.

По принцип не съм нарушил правилника, абсолютно нито един член. Единадесет члена от този правилник са нарушени и то от контролни органи и ръководни органи. Единадесет члена са нарушени не от мен и от М.. М. нищо не е нарушил, нито аз съм нарушил. Ние бяхме най-обикновени изпълнители, работехме по нареждането на началника, по нареждане на този, който има право да дава нареждане.

Аз нареждания не мога да давам и не съм давал. Ние с М. не сме виновни.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ
С. Ж. Н.: Искам от съда да бъда оправдан. Считам, че не нося отговорност. Имам вина, аз и предния път казах, че съм виновен единствено за това, че двамата с М. не отказахме нареждането на К. Т.. Ако бяхме отказали да изпълним неговото устно нареждане, да си продължим работата, която началникът ни даде, нямаше да има инцидент. Това ни е вината, че не трябваше да слушаме дежурния, да работим. Да направим визуален оглед. Аз също имах предвид визуален оглед, защото и М. знае много добре, че касетата трябва да е занесена в работилницата на работната маса, иначе не може да стане по друг начин. И двамата знаехме, че трябва да правим визуален оглед.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____