

РЕШЕНИЕ

№ 85

гр. Сливен, 12.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Цв. Сандулов
Членове: Мария Ян. Блецова Калцова
 Стефка Т. Михайлова М.а

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
като разгледа докладваното от Стефка Т. Михайлова М.а Въззивно
гражданско дело № 20232200500082 по описа за 2023 година

Производството се движи по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано по жалба, подадена от трето лице „У.“ ООД, гр. Сливен срещу действия на ЧСИ Г.Г., рег. **, район на действие СлОС по изп.д. №20229150402572, изразяващи се в насочване принудителното изпълнение върху имущество на „У.“ ООД, гр. Сливен чрез опис на недвижим имот с идентификатор ***, образуван от ПИ с идентификатор ***, находящ се в Промислена зона, гр. Сливен.

В жалбата си дружеството длъжник чрез пълномощника адв. С. Р. посочва, че действията на ЧСИ Г. по насочване на изпълнението срещу посочения недвижим имот е неправилно и незаконосъобразно. Посочва, че е собственик на 9471/14206 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор ***, както и на 15,32/23 идеални части от построената в имота сграда с идентификатор ***.1. След извършване на съдебна делба дружеството получило в дял поземлен имот с идентификатор *** с площ от 9 471 кв.м. Посочва, че длъжникът по изпълнителното дело е собственик на 1/3 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор № ***, равняващи се на 4 735 кв.м. Извършена била апортна вноска на посочената ид.ч. от длъжника „В.Д.“ ООД в „А.В.“ ООД в несъстоятелност с дата на вписване в „Търговския регистър“ на 28.08.2011г., но невписана в „имотния регистър“.

На 01.06.2017г. била вписана възбрана върху 1/3 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор ***. Дружеството жалбоподател посочва, че владее идеални части от имота от 09.07.2015г. Поради това счита, че ЧСИ следва да насочи опис единствено срещу поземлен имот с идентификатор ***, с площ 4 735 кв.м. и построената в него сграда. По този начин нямало да се нарушат правата на кредиторите и неговото право на собственост. С оглед изложеното, моли съда да отмени изпълнителните действия на ЧСИ Г.Г. по отношение на имот с идентификатор ***, негова собственост, като съдът ѝ укаже да продължи принудителното изпълнение само спрямо поземлен имот с идентификатор *** и построената в него сграда.

Другата страна по изпълнителното производство – вискателят „Д.“ ООД, гр. Несебър, не е депозиран становище по жалбата.

На основание чл.436, ал.3 от ГПК ЧСИ Г. е депозирила писмени обяснения, в които посочва, че жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок от трето лице, което счита имуществото, спрямо което е насочено принудително изпълнение за свое, но по същество намира за неоснователна. Излага фактологията по делото. Посочва, че съгласно разпоредбата на чл. 453, ал.1 от ГПК, на вискателя и на присъединилите се кредитори не могат да се противопоставят: прехвърлянето и учредяването на вещни права, които не са били вписани преди възбраната.

В проведеното на основание чл.437, ал.2 от ГПК открито съдебно заседание, дружеството жалбоподател „У.“ ООД, редовно призовано, се представлява от процесуален представител по пълномощие адв. С. Р., който поддържа подадената жалба на изложените в нея основания и моли за уважаването ѝ. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

В о.с.з. длъжникът „В.Д.“ ООД, редовно призован не се представлява. Няма депозирано становище по жалбата.

В о.с.з. първоначалния вискател „Д.“ ООД и присъдените вискатели „Е. – С“ ООД, Г. Н., А. Т. и М. Г., редовно призовани, не се представляват. Няма изразено становище по жалбата.

От събраните по делото доказателствата, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 07.03.2014г. в кантора ЧСИ Д. Н., рег.№ 804 район на действие ОС- Бургас, по молба на „Д.“ ООД, гр. Несебър, въз основа на изпълнителен лист от 04.03.2014г, издаден по ч.гр.д. № 1428/2014г по описа на РС-Бургас, е образувано ИД №20148040400309 с длъжник „В.Д. ООД, гр.Бургас.

Покана за доброволно изпълнение изх.№ 8858/11.03.2014г. до длъжника е връчена на 14.03.2014г.

По искане на вискателя изпълнението е насочено по отношение на имоти,

собственост на длъжника, като за обезпечение на дълга по изпълнителното дело са вписани възбрани от ЧСИ Д. Н., на 07.03.2014г. в Агенция по вписванията - гр.Несебър в полза на вискателя по отношение на имоти, находящи се на територията на Община Несебър. ЧСИ Н. е наложил възбрана, вписана в Служба по вписвания – Сливен, вх. №3166/01.06.2017г., акт № *, дв. вх. рег. №***. върху 1/3 ид.част от ПИ с идентификатор *** и върху 1/3 идеална част от сграда с идентификатор ***.1, построена в имота.

След реализиране, чрез опис, оценка и публична продан на недвижими имоти, собственост на длъжника, находящи се в района на ОС-Бургас, изпълнителното дело е изпратено, по молба на вискателя, на ЧСИ Г.Г., район на действие ОС Сливен за продължаване на изпълнителните действия, по отношение на недвижими имоти, собственост на длъжника „В.Д.“ ООД, находящи се в гр. Сливен.

Изпълнителното производство е заведено под ИД № 20229150402572 в кантора ЧСИ Г. със страни: длъжник „В.Д.“ ООД, първоначален вискател „Д.“ ООД и присъединени вискатели: „Е. – С“ ООД, Г. С. Н., А. П. Т. и М. И. Г..

Въз основа на молба от 23.11.2022г. на вискателя „Д.“ ООД, с протокол изх.№ 88918/24.11.2022г, ЧСИ Г. е разпоредила да се изискат удостоверения за тежести, данъчни оценки, да се извършат справки ИКАР и изискат скици, справки в ТР, досежно възбранените недвижими имоти, както по стари идентификатори, така и по-новите такива.

От справката в имотния регистър при СлВп - Сливен, се установява, че по отношение на имот с идентификатор № ***, след вписаната в полза на „Д." ООД изпълнителна възбрана на 01.06.2017г., е вписана искова молба за делба на 18.02.2020г. Имотът е предмет на съдебна делба, приключила с Протокол от 15.06.2022г. по гр. дело №506/2020г. на Р С - Сливен, в който се одобрява постигнатата между съделителите „А.В." ООД - в несъстоятелност и „У." ООД, спогодба за делба. На база проведената делба имот с идентификатор *** престава да съществува. Образувани са два нови имота: имот с идентификатор № *** ведно с построената в имота сграда с идентификатор №***.1 и имот с идентификатор №***. В дял на „А.В." ООД - в несъстоятелност е поставен имот с идентификатор № ***, ведно с построената в имота сграда с идентификатор №***.1. По отношение на тези имоти, по партидата на длъжника и на несъстоятелното дружество, съдебно-разделителния протокол все още не е вписан. Вписан е съдебно-разделителен протокол само по партидата на имот идентификатор №*** по отношение на „У.“ ООД на 05.07.2022г.

С молба от 09.01.2023г. вискателят „Д.“ ООД, изменя своето искане за насрочване на опис, оценка и публична продан, досежно това, те да бъдат извършени по отношение на 1/3 ид. част от недвижими имоти, както следва: имот с идентификатор ***, ведно със сграда с идентификатор ***.1 и имот с идентификатор ***, образувани

от имот с идентификатор *** и находяща се в него сграда с идентификатор ***.1.

С протокол изх.№ 2666/10.01.2023г., ЧСИ Г. е насрочила опис на възбранените недвижими имоти за 22.02.2023г. в 10,00ч и е разпоредила да се изпратят съобщения до страните и третите лица, като изрично бъде посочено, че описът ще се извърши на целите имоти, но на публична продажба ще бъдат изнесени 1/3 ид. част от тях, собственост на длъжника „В.Д.“ ООД, към датата на вписване на възбраната върху тези идеални части.

Съобщения за насрочения опис са връчени на страните и на третите лица – „А.В.“ ООД /в несъстоятелност/, „У.“ ООД и „И.С.К.“ АД /вписало искова молба/

Трето лице „У.“ ООД е уведомено за насрочения опис на 16.01.2023г.

„А.В.“ ООД /в несъстоятелност/ в твърденията си за право на собственост върху 1/3 ид.ч. от имот с идентификатор № *** и построената в него сграда с идентификатор ***.1, се позовава на извършен апорт в капитала му от 19.07.2011г. от първоначалния му едноличен собственик „В.Д.“ ООД. Апорта е вписан само в Търговски регистър към Агенция по вписванията на 28.08.2011г. Няма вписване на апорта в Имотен регистър - Служба по вписванията - Сливен.

На 17.01.2017г. в Търговския регистър са вписани обща възбрана и запор на имуществото на „А.В.“ ООД /в несъстоятелност/ по т.д №207/2016 г. на БОС.

На 22.02.2023г. от 10,00 часа е извършен насрочения опис на недвижими имоти, находящи се в Промислена зона на гр. Сливен, както следва: имот с идентификатор № *** ведно с построената в имота сграда с идентификатор №***.1 и имот с идентификатор №***. На описа не са присъствали представители на страните. Изготвена е оценка на описаните имоти, предявена на страните.

Жалбата против действията на ЧСИ по насочване изпълнението върху процесните имоти чрез опис е подадена от „У.“ ООД на 23.01.2023г.

От приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения двуседмичен срок от получаване на съобщението за атакуваното действие, от процесуално легитимирано лице – трето лице, което счита имуществото, спрямо което е насочено принудително изпълнение за свое и срещу подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител, съгласно разпоредбата на чл.435, ал.4 от ГПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят се позовава на право на собственост върху процесния недвижим имот - новообразуван имот с идентификатор № **4, находящ се в Промислена зона на гр. Сливен, предмет на принудително изпълнение, в резултат на извършена съдебна делба по гр. дело №506/2020г. на РС – Сливен, при която му е възложен в дял този новообразуван имот.

Жалбоподателят е притежавал съответни идеални части от имота, предмет на делбата - имот с идентификатор № ***, от който е образуван в делбеното производство имота, възложен му в дял. Делбеният имот с идентификатор № *** и построената в него сграда са били съсобствени първоначално между „У.“ ООД и длъжника „В.Д.“ ООД, впоследствие идеалните части /1/3 ид.ч./ на длъжника са апортирани в имуществото на „А.В.“ ООД.

Тъй като обаче апорта не е вписан в СлВп. – Сливен, то той е непротивопоставим на вискателя по изпълнителното дело, вписал възбрана върху имота, включен в имуществото по апорта.

Безспорно, вещното действие на апорта настъпва с вписването му в търговския регистър, а вписването в службата по вписванията има оповестително действие и целта му е разрешаването на конкуренцията на права между лица, които са придобили последователно собствеността върху имота, т.е. това вписване има правното значение на вписване на всеки друг акт за недвижим имот – да даде гласност за извършено по отношение на имота действие.

Вписването на апорта е от съществено значение при преценка на противопоставимостта му по отношение на трети лица (и в частност на кредиторите на частния праводател на несъстоятелния длъжник). Независимо от факта, че вещното действие на апорта е настъпило с вписването му в търговския регистър, противопоставимостта му спрямо третите лица придобиващи права /вещни и обезпечителни/ върху недвижимият имот възниква от вписването в службата по вписванията. В случая е безспорно установено, че вписване на апорта по отношение на процесните имоти в Промислена зона на гр. Сливен има извършено единствено и само в Търговския регистър, като в Служба по вписванията – Сливен апорта и към момента не е вписан. Според Правилника за вписванията, на вписване в службата по вписванията подлежат всички актове, с които се прехвърля правото на собственост, който е неразривно свързан с чл. 73, ал. 5 от ТЗ уреждащ, че когато вноската има за предмет вещно право върху недвижима вещ, съответният орган дружеството след възникването му представя в службата по вписванията за вписване нотариално заверено извлечение.

Тъй като възбраната е вписана /а апорта не е вписан и към настоящия момент/, то тя е противопоставима на всички последващи вписвания, като от значение са вписванията в службата по вписванията, а не тези в търговския регистър. Тъй като апортната вноска не е вписана в СВ - Сливен, то същата е непротивопоставима на вискателя по изпълнителното дело и изпълнението върху имота може да продължи и срещу третото лице - жалбоподателя, независимо, че същото упражнява владение върху имота. Следва да се отбележи, че изпълнението е спрямо 1/3 ид.ч. от процесния имот.

Следва да се посочи, че непривопоставимостта на извършения апорт не се изменя от факта, че имотът е поделен в хода на производство по съдебна делба и са образувани нови имоти от възбранения вече недвижим имот. Провеждането на делба е непривопоставимо на „Д.“ ООД след вписаната възбрана в негова полза. Исковата молба за делба е вписана много след вписване на изпълнителната възбрана в полза на първоначалния вискател и по никакъв начин не променя възможността за провеждане на индивидуално принудително изпълнение спрямо новообразуваните имоти. Съгласно разпоредбата на чл. 453, ал.1 от ГПК „На вискателя и на присъединилите се кредитори не могат да се привопоставят: прехвърлянето и учредяването на вещни права, които не са били вписани преди възбраната“. Владението на съответните идеални части от делбения имот с идентификатор № *** от жалбоподателя „У.“ ООД от момент, предхождащ изпълнителната възбрана, е ирелевантно. Както бе посочено предмет на принудителното изпълнение е 1/3 ид.ч. от процесния имот, в т.ч. и от другия новообразуван имот и построената в него сграда. Няма правно основание изпълнението да продължи единствено и само по отношение на имот с идентификатор № *** и построената в него сграда, а да се отмени спрямо възложения в дял на жалбоподателя имот с идентификатор № **. Тъй като вписването на исковата молба за делба /18.02.2020г./ е много след вписването на изпълнителната възбрана /01.06.2017г./, то правата на „У.“ ООД са непривопоставими на правата на вискателя, вписал възбраната.

С оглед изложеното, съдът намира, че правата на третото лице – жалбоподател са непривопоставими на вискателя, вписал възбрана върху процесния недвижим имот и съдебният изпълнител като е насочил принудителното изпълнение спрямо него /спрямо 1/3 ид.ч. от имота/, чрез извършване на опис, оценка и предстоящата публична продан, е действал правилно и законосъобразно. Подадената против действията на ЧСИ Г. жалба е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед неоснователността на жалбата, на жалбоподателя не се следват разноски в настоящото производство.

По тези съображения, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на трето лице „У.“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: *** срещу действия на ЧСИ Г.Г., рег. **, район на действие СлОС по изп.д. №20229150402572, изразяващи се в насочване принудителното изпълнение върху имущество на жалбоподателя чрез опис на недвижим имот с идентификатор ***, образуван от ПИ с идентификатор ***, находящ се в Промислена зона, гр. Сливен, **като НЕОСНОВАТЕЛНА.**

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____