

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1475

гр. София, 11.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ**, в закрито заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20221110166781 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.248, ал.1 ГПК.

По делото са постъпили 2бр.молби с вх.№ 344042/30.11.2023г. и с вх.№ 344051/30.11.2023г. от двамата ответника Г. Д. Г. и К. А. Г., чрез адв. Н.И. и адв.Кр.Б., по реда на чл.248 ГПК, с която се моли да се допълни постановеното по делото решение № 18342/08.11.2023г. в частта на разноските, като се иска да се присъди пълен размер на адв.хonorар от 1600лв. по списъците приети по делото и се присъдят в полза на двамата адвокати по чл.38, ал.2 ЗАдв.

Молбата по чл.248 ГПК е изпратена на другата страна ищеца Т.С ЕАД, като е постъпило становище с вх.№ 366492/20.12.2023г. за отхвърляне на исканията, прави се възражение за прекомерност на адв.хonorари, ако се уважи молбата и се моли да се присъди в минимален размер.

Съдът след като се запозна с делото установи от фактическа и правна страна следното:

Молбата е подадена в определения в чл.248, ал.1 ГПК срок и от лице, което е страна по делото, молбата по същество е неоснователна.

Неоснователна е, защото съдът при възржение по чл.78, ал.5 ГПК може да присъди адв.хonorар в по-нисък размер, като не е обвързан по никакъв начин с Наредбата за минималните размери на адв.възнаграждения. Съдът не намира основание да дели адв.хonorар на предявени икове, а същия следва да се определи върху сумата, за която иковете са предявени като сбор.

Следва да се отбележи, че адв.хonorар не се присъжда в пълен размер при частично уважени/отхвърлени икове, а съразмерно с уважената/отхвърлената част от иковете.

Съдът е изложил подробни мотиви за това, защо уважава частично исканията на ответника за разноси и намалява адв.хonorар за производството, които напълно споделя и

не намира основание за допълване на решението с оглед исканията на ответника.

Реално ответника иска да се формулират нови правни изводи относно разноските. Няма място за какъвто и да е друг извод, тъй като това би означавало подмяна на мотивите на акта, което би било пряко нарушение на правилата по изготвяне на решение по чл.235 ГПК и чл.246 ГПК. Новите правни изводи може да направи само въззивната инстанция по пътя на институционния контрол.

С оглед изложеното съдът достига до извод, че липсват основания за допълване на постановеното решение в частта, за присъдените на двамата ответника разноски по чл.78, ал.3 ГПК за отхв.част от исковете.

Мотивиран от гореизложеното СЪДЪТ,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни молби с вх.№ 344042/30.11.2023г. и с вх.№ 344051/30.11.2023г. от двамата ответника Г. Д. Г. и К. А. Г., чрез адв. Н.И. и адв.Кр.Б., за изменение и допълване на Решение № 18342/08.11.2023г. постановено по ГД № 66781/2022г. по описа на СРС, 2-ро ГО, 163-ти състав, за присъждане на допълнителни разноски в полза на двамата ответника в пълен размер съгласно приетите по делото списъци по чл.80 ГПК на двамата адвокати по реда на чл.38, ал.2 ЗАдв., на основание чл.248 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частта жалба пред СГС в едноседмичен срок от уведомяването на страните със съобщение.

*ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.*

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**