

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32149

гр. София, 28.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. П.А**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. П.А** Гражданско дело № 20221110116608 по описа за 2022 година

Производството е образувано по молба на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*\*\* срещу \*\*\*\*\* , представлявана от Главния прокурор с искане да бъде установено по отношение на ответника, че ищецът е собственик на 7 комплекта компоненти от резервни части за танкова техника IV категория от система ТПДК-1 за танкове Т72 и да бъде осъдена \*\*\*\*\* да предаде владението на 7 комплекта компоненти от резервни части за танкова техника IV категория от система ТПДК-1 за танкове Т72, задържани по пр.пр. № СП- 19066/21 г. по описа на СГП, в позла на \*\*\*\*\* ЕООД.

В исковата молба са изложени твърдения, че ищецът е закупил 7 комплекта компоненти от резервни части за танкова техника IV категория от система ТПДК-1 за танкове Т72 от Терем Холдинг ЕАД с договор за покупко – продажба от 12.06.2019г. , като за това е била заплтена договорената продажна цена.

При проверка на товрен бус на ГКПП Дунав мост 2 на 17.10.2019г. същите тези 7 комплекта компоненти от резервни части за танкова техника IV категория от система ТПДК-1 за танкове Т72 са били иззети с протокол за доброволно предаване, одобрен по реда на чл.161 от НПК от РС Видин. Образувано е сл.дело № 22/2018г. на ОСЛО в ОП Видин и пр.пр. № 2667/2019г. на РП Видин. Разследването се води за претсърпление по чл.233 , ал.1 от НК. С постановление от 02.07.2021г. производството по пр.пр. № 2667/2019г. на РП Видин е частично прекратено за престъпление по чл.233, ал.1 от НК и продължава да се води по чл.206,ал.4 от НК. Процесните вещи са задържани по прокурорската преписка като ВД по смисъла на ал.110 от НПК.

Ищецът многократно сезирал Прокуратурата с искане да му бъдат върнати вещите, но ответникът отказал - постановление от 20.08.2020г на РП Видин по ДП № 22/2018г. на ОСЛО в ОП Видин и пр.пр. № 2667/2019г в РП Видин. По тази причина ищецът намира, че е налице спор за собственост по отношение на процесните вещи, повдигнат от

прокуратурата на РБ, заради което предявява пред настоящия съд ревандикационен иск.

Искът по чл.108 от ЗС е собственически иск, на невладеещия собственик срещу владеещия неособственик, който има за цел да осигури защита в най –висока степен на правото на собственост, когато то е неоснователно накърнено, а именно като се установи правото на ищеца и бъде осъден ответникът да му върне отнетата вещ. За да се предяви допустимо, като абсолютна процесуална предпоставка налице следва да е интересът за ищеца – отвтеникът следва да отрича неговото право.

В настоящия случай, от изложените факти, не се установява наличие на интерес за ищеца, който да обуслави допустимо провеждане на ревандикационна защита. \*\*\*\*\* е задържала вещите - 7 комплекта компоненти от резервни части за танкова техника IV категория от система ТПДК-1 за танкове Т72, които са били иззети с протокол за доброволно предаване, одобрен по реда на чл.161 от НПК от РС Видин. Образувано е сл.дело № 22/2018г. на ОСлО в ОП Видин и пр.пр. № 2667/2019г. на РП Видин, по което те се пазят като ВД. Задържането на частите от военна техника като веществени доказателства по досъдебното производсвто от страна на Прокуратурата не е фактическо оспорване на собствеността на същите, а упражняване на конституционното й равомощие да образува и води разследвания за извършени престъпления. Прокуратурата не оспорва собствеността на вещите - 7 комплекта компоненти от резервни части за танкова техника IV категория от система ТПДК-1 за танкове Т72, а разследва обективните обстоятелствата по тяхното притежание, стопанисване, транспортиране и контрол.

Съдът, доколкото е длъжен да следи за допустимостта на иска и като съобрази изложеното намира така предявения иск за недопустим поради липса на правен интерес за ищеца.

По тези съображения и с оглед разпоредбата на чл.130 от ГПК исковата молба следва да бъде върната.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВРЪЩА** като недопустима искова молба на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*\*\* срещу \*\*\*\*\*, представлявана от Главния прокурор, по която е образувано гр.д. № 16608/2022г. по описа на 176-ти състав.

**Определението** подлежи на обжалване от ищите в едноседмичен срок от съобщаването му с частна жалба пред СГС.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_