

ПРОТОКОЛ

№ 1468

гр. Благоевград, 13.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илияна Стоилова

Съдебни Ана Кюпова

заседатели: Тодорка Грънчарова-Кадрас

при участието на секретаря Христина Далева
и прокурора Р. Андр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Илияна Стоилова Частно
наказателно дело № 20231200201347 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Молителят А. Д. се явява лично, заедно с упълномощения си защитник,
съгласно представеното към молбата пълномощно, адв. П. З..

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Г..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

Съдът, отчитайки липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема се самоличността на молителя:

А. Н. Д. – р. ... г. в гр., ЕГН *****.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА:

В изпълнение на разпореждането за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, е постъпила справка за съдимост от Б. С., РС-Р., придружена от бюлетините за съдимост.

Постъпила е изисканата характеристична справка, изготвена от мл.полицейски инспектор към РУ гр. Р., както и служебно изисканите данни, въз основа на които е направено отбелязването за плащане на глобата в последния бюлетин за съдимост към свидетелството за съдимост, като отговор на частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ Б.В. под формата на удостоверение.

Отделно от това, посочени за събиране като писмени доказателства от страна на защитника са същото удостоверение, удостоверение за раждане на дете на молителя, уверение от МУ гр. С. за дете на молителя, както и удостоверение от ОП-Б и РП-Б, изготвени въз основа на проверка в УИС на П. на РБ за обвинения по неприключени наказателни производства срещу молителя.

Отделно от това, служебно събрано от съда е и протоколно определение по нохд № 209 по описа на ОС-Б. за 2016 г. за одобряване на споразумението, с оглед установяване състава на съда.

Докладва се, че и в разпореждането няма становище, с оглед и на това, че е разпореждане, по отношение на посочените за събиране писмени документи, придружаващи молбата за съдебна реабилитация, каквито са 2 /два/ броя свидетелства за съдимост, допълнително споразумение към трудов договор, трудов договор и 2 /два/ броя характеристики за молителя А. Д., изготвени от общински съветници към Община Р..

АДВ. З.: Моля да имате предвид, с оглед на отбелязването, което е направено в акта на съда, в разпореждането, че искаме да бъде постановена съдебна реабилитация само по отношение на последното осъждане. Правя уточнение, че искането ни касае заличаване на осъждането по нощд № 209 по описа на ОС-Б. за 2016 г., тъй като, както съм посочила при излагане на фактите, на които се основава молбата за реабилитация, по първите две присъди е приложен чл. 78а от НК, като Д. е освободен от наказателна отговорност, с налагането на административна глоба, а за третата по ред на постановяване присъда, е настъпила реабилитация по право по силата на чл. 86, ал. 1, т. 1 от НК, поради което и нямаме правен интерес от обсъждане на това осъждане по чл. 87 от НК, с оглед на което правя изричното искане да се постанови съдебна реабилитация само за последното осъждане.

Изцяло поддържам молбата.

Моля да приемете като доказателства представените към първоначалната молба.

Моля да приемете като доказателства справката от РС-Р., ведно с бюлетините за съдимост, справката от РПУ гр. Р. и характеристикната справка от районния инспектор към РПУ гр. Р..

Моля да приемете писмото от РС-Р., ведно с приложеното удостоверение от ЧСИ В. по изп.дело № 581/2016 г.

Поддържам депозираните от мен молби като ви моля да приемете като доказателство акт за раждане на дъщеря му, удостоверение за обстоятелството, че дъщеря му е записана като студент по Д.м..

Представям и моля да приемете като доказателство и съдебно решение за прекратяване на гражданския брак на А. Д., от което е видно, че от 2017 г. той упражнява родителските права по отношение на двете му дъщери и изключително той се грижи за двете си дъщери от развода 2017 г. до настоящия момент. Това е основният мотив, за да сме тук и да депозира молба. В името на двете си дъщери той желае, доколкото е възможно, да изчисти името си, тъй като вече е видно от представените доказателства, че едната му дъщеря е студентка по Д.м., втората също учи в Б..

Не възразявам да бъде прието и служебно изискания протокол по нощд №

209/2016 г. на ОС-Б..

Моля да приемете като доказателства и представените с писмена молба до вас 2 /два/ броя служебни бележки от ОП-Б и РП-Б, от които е видно, че няма висящи наказателни дела срещу А. Д..

Във връзка с дадените от вас указания за представяне на доказателства за плащане на глобата от 3000 /три хиляди/ лева, установих следното и представям следните писмени доказателства: Удостоверението, което вече имате в кориците на делото от ЧСИ Б.В. касае плащания на задължения в размер на 3000 /три хиляди/ лева на А. Д.. ОС-Б. е възложил на ЧСИ В. събиране на тази глоба от 3000 /три хиляди/ лева, която той е изплатил по сметка на ЧСИ В., който ЧСИ В. съответно е изплатил по сметка на ОС-Б. процесната сума от 3000 /три хиляди/ лева. Представям и копие от изпълнителния лист, с отбелязвания към изпълнителния лист, датите на плащане на тази сума от 3000 /три хиляди/ лева, тъй като плащането е ставало всеки месец и отбелязването по реда на ГПК за принудително събиране на суми, възложени от кредитор, в случая се явява ОС-Б., който е възложил на ЧСИ В. събиране на тази сума, с тези отбелязвания ЧСИ-то удостоверява плащанията и начина на превода на ОС-Б.. А. Д. днес ми донесе всички вносни бележки, които са доста на брой, и всички тези вносни бележки отразяват точно от ЧСИ-то начина на плащането. Ако прецените, може да изискаме подробна справка от ЧСИ, може да изискаме подробна справка от счетоводството на ОС-Б., но мисля, че с представените днешното в съдебно заседание писмени доказателства, които ви моля да приемете, безспорно се установява плащането на сумата от 3000 /три хиляди/ лева по нохд № 209/2016 г. по описа на Благоевградския окръжен съд, като отново заявявам, плащането е станало поетапно, ежемесечно, за да може в кР. сметка Д., от една страна, да се грижи за своите деца, от друга страна, да изпълни задължението си към държавата, в случая да плати глобата, която категорично заявявам и това се установява от представените доказателства, че е заплатена. Представям новото удостоверение в днешното съдебно заседание, защото в него е посочено, че е изцяло погасено и че е по нохд № 209/2016 г., а в предишното удостоверение от РС-Р. просто е допусната грешка и пише гр.дело № 209/2016 г. За да се направи връзката между нохд № 209/2016 г. и изп.дело № 581/2016 г. на ЧСИ Б.В. представяме това

удостоверение в днешното съдебно заседание и за прецизност.

Освен това, водим и моля да допуснете до разпит един свидетел М.А.Г., с оглед установяване лично и непосредствено пред вас характеристикните данни и доброто име след 2016 г., т.е., липсата, на каквито и да е противообществени прояви от страна на А. Д..

В тази справка на полия е допусната чисто техническа грешка и дали наново пак да изискаме или това е достатъчно. Може би при разпечатването нещо се е получило. Става ясно, че в кР. сметка от 2016 г. той няма други констатирани ..., ако прецените за прецизност, наново да изискаме справката.

ПРОКУРОРЪТ: Искането с направеното уточнение е допустимо.

Не възразявам да се приемат приложените към него доказателства.

Моля да приемете докладваните от вас такива, изискани служебно от съда. Не възразявам да бъдат приети като доказателства представените в днешното съдебно заседание от адв. З. допълнителни такива.

Аз считам, че по отношение на глобата в размер на 3000 /три хиляди/ лева са събрани достатъчно доказателства и категорично се установява, че тя е изплатена, поради което не се налага събиране на нови доказателства.

Констатираната техническа грешка от страна на адв. З. също не налага изискване на нова информация от РУ гр. Р..

Прокуратурата няма искания за събиране на нови доказателства и не представям такива.

Не възразявам относно допускане на водения свидетел.

МОЛИТЕЛЯТ А. Д.: Да се приемат всичките документи, които се посочиха и от защитника ми, и се докладваха.

Съдът счита, че посочените за събиране с молбата и след това от страна на защитника писмени документи, както и служебно изисканите от страна на съда, следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Основателно е искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на

свидетел, който е индивидуализиран.

Поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРОЧИТА като писмени доказателства по делото - 2 /два/ броя свидетелства за съдимост; Трудов договор от 01.02.2019 г. и допълнително споразумение към трудов договор; Характеристика, изготвена от С.Д.; Характеристика, изготвена от Р.Я.; Незаверено копие от информационната система на Благоевградския окръжен съд за протоколно определение от 30.05.2016 г. по нохд № 209/2016 г. по описа на Благоевградския окръжен съд; Удостоверение от ЧСИ Б.В. и отговор на РС-Р.; Удостоверение изх.№ 3567/28.11.2023 г. от ОП-Б.; Удостоверение вх.№ 10489/30.11.2023 г. от РП-Б.; Справка за съдимост, заедно с бюлетини за съдимост; Копие от решение по гр.дело № 150 по описа на РС-Р. за 2017 г.; Характеристична справка, изготвена от служител на РУ на МВР гр. Р.; Удостоверение от ЧСИ Б.В.; Удостоверение за раждане на М. Д.а; Уверение от МУ гр. С., Факултет „Д.м.“; Удостоверение от ЧСИ Б.В.; Копие от изпълнителен лист по нохд № 209 по описа на ОС-Б. за 2016 г., с приложения към изпълнителния лист писмени отбелязвания.

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетел, М.А.Г..

В залата се въвежда свид. М.А..

Снема се самоличността на свидетеля:

М.А.Г. – р. в с. Б., с адресна регистрация с. Б.,

Свидетелят беше предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да каже истината.

СВИД. М.А.: А. Д. е израснал пред очите ми, в една махала сме, добро момче е. Имат бизнес, семеен бизнес с родителите му, механа. Не съм чувал последните десет години А. да е имал никакви противообществени прояви. Не сме чували в селото. Той беше ф., ц. ... и те го много резнаха, ф. го и момчето понякога, да, като ф. имаше такива малко по-бурни прояви - спор за мачове, за отбори. Той има две д., грижи се за тях. Той няма време да се обърне от работа, постоянно нещо работи около бизнеса. За м. се грижи той. Те са р. с . ж.. Може да има вече 10, 15 години, но нямам представа. Сега като натрупа години, вече е улегнал мъж, отговорен баща, грижи се за д.. Не се е чувало в селото нещо да е направил, няма такива работи. Приятел е с всички момчета, уважават го, обичат го, той добър ф. беше и се възхищавахме от и.. Няма врагове, няма нищо.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания.

С оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: С оглед уточнението на адв. З. по молбата за съдебна реабилитация, на първо място считам, че с оглед последната влязла в сила присъда по описа на Благоевградския окръжен съд, именно ОС-Б. е

компетентен да я разгледа.

Присъдата или протоколното определение, влязло в сила на 30.05.2016 г., след извършване на групиране на наказанията, е наложено едно общо такова с изпитателен срок от 3 /три/ години.

След изтичането на този срок са изтекли още 3 /три/ години, в които от доказателствата по делото се установява, че по отношение на молителя няма образувани други досъдебни производства за извършени от него престъпления, респ., няма други влезли в сила присъди.

С това протоколно определение му е наложено наказание „глоба“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева като от доказателствата по делото се установява, че същата е изплатена.

Характеристичните данни и информацията, която е предоставена от РУ гр. Р. и разпита в днешното съдебно заседание на доведения свидетел установяват и неговото добро поведение. Такова можем да отчетем и с оглед на обстоятелството, че той като б. се г. за д.

Не са причинени вреди, които законът да изисква да бъдат възстановени.

С оглед на всичко това, считам, че са налице и трите предпоставки и са налице основания за постановяване на решение, с което да се постанови съдебна реабилитация по отношение на последната, посочена в молбата, присъда.

В тази връзка ви моля да постановите вашия съдебен акт.

АДВ. З.: Моля ви, с оглед вашите правомощия, да постановите съдебен акт, по силата на който да постановите съдебна реабилитация на съдебния акт, постановен от ОС-Б. по нохд № 209/2016 г. по описа на ОС-Б..

От всички събрани писмени и гласни доказателства по делото безспорно се установи, че са налице всички кумулативни предпоставки, които законодателят изисква по силата на чл. 87 от НК за съдебна реабилитация на така поисканата присъда по нохд № 209/2016 г. на ОС-Б..

На първо място, законодателят изисква в течение на 3 /три/ години от постановяване на осъдителния съдебен акт да не са извършвани други инкриминирани деяния. В тази насока, в кориците на делото са представени

удостоверения от ОП-Б., от РП-Б., както и справката, изпратена от РУ гр. Р.. Безспорно е видно, че не са констатирани от месец май 2016 г. нарушения на обществения ред или извършени престъпления от общ характер. Безспорно се установи, че няма образувани висящи наказателни производства, досъдебни и съдебни, по отношение на А. Д..

На следващо място, безспорно се установи, че А. Д. има добро поведение, за което в кориците на делото има характеристични данни, съответно 2 /два/ броя характеристики, подписани от общински съветници гр. Р., а и в днешното съдебно заседание бе разпитан свидетел, който също установи, че през последните десет години А. Д. има добри характеристики.

На следващо място, една от законовите предпоставки е имуществените вреди да са възстановени. Това е и условие за сключване на споразумение по нохд № 209/2016 г. на ОС-Б. като в тази насока и тази предпоставка е налице.

На следващо място, законодателят изисква глобата да е платена. От събраните доказателства по делото безспорно се установи, че наложената глоба в размер на 3000 /три хиляди/ лева от ОС-Б. със съдебния акт по нохд № 209/2016 г. отново е заплатена.

На последно място ви моля да имате предвид, че от всички събрани по делото доказателства е видно, че А. Д. е разведен, сам полага грижи за двете си дъщери, на него са предоставени упражняването на родителските права и това е мотивът на А. Д. да желае и да депозира тази молба пред вас. Едната му дъщеря е студент по Д.м. в гр. С. и в името на двете си дъщери той желае, доколкото е възможно, изчистване на неговото съдебно минало. Това бяха и първите му думи, когато той дойде при мен и пожела. Буквално аз го попитах „Защо ти е всичко това, защо ти е пак да влизаш в съда? В кР. сметка, какво значение има свидетелството ти за съдимост? Със семейството си имате някакъв семеен бизнес, изкарвате си относително някакви доходи, с които да покриете вашите ежедневни нужди“, но неговото категорично желание бе „В името на д. ми д. и именно тези д. д. ме вкараха в правия път“ - това бяха неговите думи, които наистина пресъздавам пред вас и в тази насока, ви моля да уважите депозираното заявление за съдебна реабилитация.

Моля ви да постановите съдебен акт, по силата на който да постановите съдебна реабилитация на постановената присъда по нохд № 209/2016 г. по описа на ОС-Б..

МОЛИТЕЛЯТ А. Д.: Адвокатката беше красноречива. Аз моля, пак в името на д. ми д., и в името на м.р., защото те са в.х., от п.с.п., приемат ги нещата по по-тежък и по-драматичен начин, през което съм минал, допуснах грешка, но сега моля да бъде реабилитиран в името на м.с..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ

ПРЕДОСТАВЯ ПРАВОТО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯ

ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯ А. Д.: Моля да ми уважите молбата.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът преценява, че има основателност в искането да се допусне реабилитация на А. Д. по отношение на осъждането му със споразумение за решаване на делото, одобрено с протоколно определение № 2860/30.05.2016 г., постановено по нохд № 209/2016 г. по описа на ОС-Б., влязло в сила от 30.05.2016 г., тъй като са налице предпоставките, изискуеми от чл. 87 от НК, а именно, изтекли са повече от 3 /три/ години от изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“, наказанието „глоба“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева е също изтърпяно чрез плащането му и молителят е имал добро поведение в периода от месец май 2016 г. до сега.

За да стигне до тези правни изводи, съдът прие за установени следните факти: Молителят А. Д. е осъждан, освен със съдебния акт, по който е поскана съдебната му реабилитация, още и с присъда по нохд № 712/2014 г. по описа на РС-Р., която е влязла в сила на 30.03.2016 г. Това осъждане обаче, тъй като

е първо подред, защото преди това на два пъти молителят е бил освобождаван от наказателна отговорност за извършени престъпления чрез налагането на административно наказание „глоба“, е заличено по силата на чл. 86, ал. 1, т. 1 от НК, с оглед на това, че изпълнението на наложеното наказание „лишаване от свобода“ е било отложено с изпитателен срок от 3 /три/ години.

Съдебният акт, за който е поискана съдебна реабилитация е осъждането му със споразумение за решаване на делото, одобрено с протоколно определение № 2860/30.05.2016 г., постановено по нохд № 209/2016 г. по описа на ОС-Б., влязло в сила на 30.05.2016 г., като за извършени в съвкупност две престъпления по чл. 252, ал. 2 от НК и по чл. 213а, ал. 1 от НК, на Д. е наложено общо наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, е отложено за срок от 3 /три/ години, както и глоба в размер на 3000 /три хиляди/ лева. Тази глоба е изплатена изцяло в хода на принудителното изпълнение по изп.дело № 581/2016 г. по описа на ЧСИ Б.В..

Въз основа на тези данни съдът преценява, че е налице предпоставката на чл. 87, ал. 1 и ал. 3 от НК, доколкото е изтекъл тригодишен срок, считано от изтичане на изпитателния срок на осъждането, чието заличаване се иска към настоящия момент и доколкото наложената глоба, наред с наказанието „лишаване от свобода“ е изтърпяна чрез пълното ѝ изплащане към настоящия момент.

В изпитателния срок и три години след изтичането му, а и до сегашния момент, доказано е, че А. Д. е имал добро поведение, основано на събраните писмени и гласни доказателства по делото. Известно е, че критериите за добро поведение се извличат от съответствието на поведението на осъдения с установения правов ред и добрите нрави, поради което и като такива в настоящия случай служат данните за това, че Д. е този, който упражнява родителските права, след развода, по отношение на двете си деца, че има добри обществени взаимоотношения със съселяните си, основано на данните, които сочи разпитаният като свидетел негов съсед, данните за уважителното му отношение, конкретно към лица от неговия социален кръг, каквито са тези, дали му писмено добра лична характеристика, както и сведенията за трудовата му ангажираност и семейната му обвързаност, дори и с общия бизнес с родителите му. На плоскостта на тази преценка, но по-скоро липса на

противообществени прояви в изследвания период, са и данните, посочени от страна на полицейския инспектор К. от РУ на МВР гр. Р., че за този период не са констатирани никакви нарушения на обществения ред от Д., като няма данни да е злоупотребявал с алкохол или наркотични вещества. Данните от двете справки след проверка в Унифицираната информационна система на П. на РБ са, че спрямо него няма обвинения по неприключили наказателни производства.

По делото липсват данни за причинени вреди, в следствие на извършените в съвкупност от молителя умишлени престъпления по чл. 213а, ал. 1 от НК и по чл. 252, ал. 2 от НК, поради което и не се изследва въпроса за наличието на предпоставката по чл. 87, ал. 1, т. 2 от НК. Последното престъпление има за резултат получаването на значителен неправомерен доход, но няма за резултат причинена имуществена вреда на физическо лице.

Поради горното и по реда на чл. 433 и сл. от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 87 от НК реабилитация на А. Н. Д., р. ... г. в гр. Р., б...., с ЕГН *****, като заличава осъждането му и свързаните с него последици по нохд № 209/2016 г. по описа на ОС-Б. със споразумение за решаване на делото, одобрено с протоколно определение № 2860/30.05.2016 г., влязло в сила от същата дата.

Определението на съда подлежи на обжалване, респ. протестиране в 7-дневен срок, считано от днес пред Ап. с. С., по реда на Глава 21-ва от НПК.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 12.00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____