

ПРОТОКОЛ

№ 17

гр. Пазарджик, 29.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

при участието на секретаря П. Кр. Б.ова

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20225200900201 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

Ищецът Я. А. Д., призован при условията на чл.56.ал.2 от ГПК, не се явява.

Ищецът С. В. И., призована при условията на чл.56.ал.2 от ГПК, не се явява.

За двамата ищци се явява адв. Г. Ц., редовно преупълномощена от адв.П. К., надлежно упълномощена към исковата молба.

Ответникът ЗАД „О.З.“АД, уведомен от предишно заседание, чрез процесуален пълномощник адв.Ш., не изпраща представител. За него се явява адв.Н. Ш., редовно упълномощен с приложено по делото пълномощно.

Явяват се вещите лица д-р Б. П. и инж.В. М..

Адв.Ц.: Моля да се даде ход на делото.

Адв.Ш.: Няма пречки да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и при условията на чл.142 ал.1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва:

С писмо - съпроводителен документ вх.№11292 от 14.12.2023г. наблюдаващ прокурор Г. К. е изискал, приложеното в оригинал ДП № 455/2022г. по описа на РУ МВР-Пазарджик.

Преди това с предходно писмо прокурор А. П. също е изисквал дознанието, което се намира между кориците на делото в оригинал.

Съдът счита, че с оглед изготвянето на експертизите, в частност САВТЕ, за което са послужили материалите от приложеното дознание, следва да бъде върнато дознанието в оригинал за да продължи разследването по случая.

Следва да се изготви копие на ДП № 455/2022г. от съда и да се приложи по делото.

Съдът счита, че преди да пристъпи към изслушване на допуснатата САВТЕ и СМЕ, производството по настоящето дело следва да бъде спряно при условията на чл.229, т.5 от ГПК, поради следните мотиви:

В актуалната практика на ВКС, в този смисъл определение № 10 от 7.1.2022г. на ВКС по ч.т.д. №2470/2021г. на II т.о., определение № 356 от 08.07.2021г. по к.ч.т.д. №1299/2021г. на ВКС, е възприето разрешението, че поради обвързаността на гражданския съд, разглеждащ прекия иск на увреденото лице по чл.432 ал.1 от КЗ от влязлата в сила присъда срещу водача, реализирал увреждащото ПТП или евентуалното му освобождаване от отговорност по въпросите за авторството на деянието, противоправността и вината на дееца – чл.300 от ГПК, изходът на наказателното производство срещу водача е от значение за правилното решаване на спора по чл.432, ал.1 от КЗ и с оглед на това ВКС абсолютно последователно и непротиворечиво приема, че исковото производство винаги подлежи на спиране до приключване на ДП при условията на чл.229, ал.1, т.5 от ГПК, а когато наказателното производство е в съдебна фаза вече - при условията чл.229, ал.1, т.4 от ГПК.

Прието е още, че извън хипотезите на чл.124, ал.5 от ГПК гражданският съд няма правомощия да установява факта на престъпление инцидентно по повод на иска за вреди и поради това, в случай, че тези хипотези не са налице, но фактът на престъплението е от значение за гражданския спор или има неизяснени моменти, които гражданският съд не може да установи в

настоящото производство /какъвто е настоящият случай/. Съдът се е запознал детайлно с изготвената САВТЕ, от която безспорно се установява „рязко навлизане в платното на пострадалото починало лице в качеството му на пешеходец, без да може да се обясни поради каква причина се е блъснал в калника на движещия се автомобил, завъртял се е по инерция и е паднал на пътното платно“, не е открит и автомобила от който той е слязъл секунди преди да тръгне да пресича пътното платно, на мястото на самият инцидент. Данните са, че такъв автомобил е имало и той е напуснал рязко платното оставайки следи от гуми. Соченият за виновен водач А. С. не е разпитан, нито в настоящото производство, нито по ДП, където е и обявен за издирване /в т.см. постановление на л.176 от ДП/.

Образуваното производство по ДП №455/2022г. и образувано за престъпление по чл.343, ал.1, буква „в“ от НК, като установяването на фактите в това производство категорично биха имали значение към настоящия спор.

Ето защо в настоящия случай фактът на престъплението би бил от значение за изхода на гражданския спор, тъй като е налице пълно тъждество между соченото от ищцовата страна престъпно действие, извършено от лице, срещу което е образувано дознанието и факти, които са предмет на доказване в производството по чл.432 ал.1 от КЗ.

В този смисъл са и определение № 182 от 12.5.2022г. по в.ч.т.д. № 241/2022г., определение № 29/24.01.2023г. по в.т.д. № 34/2023г. - и двете по описа на ПАС, т.д. № 60/2020г. с произнесено определение от ПОС на 18.01.2022г., потвърдено от Апелативен съд Пловдив, определение № 367/17.10.2022г. по ч.т.д. № 577/2022г. по описа на ПАС и редица други.

Мотивиран от така изложеното,

О П Р Е Д Е Л И :

На основание чл.229, т.5 от ГПК СПИРА производството по ТД № 201 по описа на ОС Пазарджик за 2022г. до приключване на ДП № 455 по описа на РУ МВР Пазарджик за 2022г., прокурорска преписка № 1482/2022г.

на ОП-Пазарджик.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок, считано от днес пред Апелативен съд - Пловдив с частна жалба от страните.

ВРЪЩА ДП № 455 по описа на РУ МВР Пазарджик за 2022г., в оригинал.

ДА СЕ ИЗГОТВИ копие на ДП № 455/2022г. от съда и да се приложи по делото.

ДА СЕ УКАЖЕ на ОП-Пазарджик при постановяване на постановление или друг акт да уведомят съда и изпратят копие от постановения техен акт.

Адв.Ц.: Моля да ревизирате своето определение, което постановихте в днешно съдебно заседание, а именно на основание чл.229 ал.1 т.5 настоящия граждански съд спря производството по делото до приключване на горесцитираното ДП, прокурорска преписка № 1482/22г. Моля съдът да има предвид, че цитираните определения по частни жалби не касаят процесния случай, а именно по настоящето ДП, към настоящия момент същото е спряно. Няма привлечено лице в качеството на обвиняем и поради неизвестен извършител. В тази връзка не считам за правилно, че исковото производство пред гражданския съд подлежи във всеки случай на спиране по горесцитираната разпоредба, тъй като ние сме сезирали съда, с оглед разпоредбата на чл.45 от ЗЗД, във връзка чл.432 от КЗ, като вината на сочения в исковата молба водач се предполага недоказана до противното. Ние не сме сезирали съда с разкриване на престъпно обстоятелство.

Моля също така да имате предвид, че не считам, с оглед заключението на автоексперта, който към настоящия момент не е изслушано и прието, но аз съм се запознала с него, не считам, че пострадалият сам се е блъснал в лекия автомобил, а именно автомобилът е реализирал удара с тялото на пострадалия като видно за това е, че тялото му е изхвърчало на приблизително 10 метра от мястото на удара.

Адв.Ш.: Действително актуалната съдебна практика е такава, включително и практиката от януари месец 2024г. Да, може да се спори, тъй като има и определение на Върховен съд в обратната насока, но следва да се съобразим и с такава практика, дотолкова доколкото в случая една

осъдителна присъда за водача, който се предполага, че е виновен би била задължителна за гражданския съд, но в случай, че производството бъде прекратено поради невъзможност да се ангажира наказателната отговорност актът на съответната прокуратура не задължава съда да възприеме нещо различно от това, което те са приели. В този случай оставям изцяло на преценката на съда и доколкото тя е съобразена с актуалната практика считам, че определението Ви за спиране е правилно.

Съдът, с оглед искането на адв.Ц. съдът да ревизира определението си по чл.229, ал.1, т.5 от ГПК счита същото за недопустимо и необосновано, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищите адв. Ц. за ревизиране на определението за спиране, произнесено малко по-горе в протокола.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.21 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____