

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 105

гр. Шумен, 13.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XV-И СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламена К. Недялкова

като разгледа докладваното от Пламена К. Недялкова Административно наказателно дело № 20233630200044 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано въз основа на жалба, депозирана от „ТИБЕРУС ГОЛД ЕНД ЕКСЧЕЙНДЖ“ ЕООД, с ЕИК206085618, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул.“Цар Освободител“ №133, представлявано от Ю.Ж.М., с ЕГН***** срещу наказателно постановление №38-87 от 12.10.2022 год. на Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, гр.София, с което на основание чл.116, ал.3, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИМ/ на дружеството е била наложена имуществена санкция в размер на 20000 лева за нарушение на чл.76, ал.1 от ЗМИП, във вр. с чл.54, ал.1 от ППЗМИП.

Съгласно разпоредбата на чл.59 ал.1 от ЗАНН Наказателното постановление подлежи на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението, а за нарушенията, извършени в чужбина - пред Софийския районен съд. В същото време с оглед разпоредбата на чл.36 ал.1 от НПК, във връзка с чл.84 от ЗАНН, при определяне подсъдността по наказателно административни дела, следва да се изхожда от обстоятелствената част на наказателното постановление, при отчитане на посочените в него факти относно местоизвършване на нарушението.

При преценка на въпроса за подсъдността съдът съобрази обстоятелството, че в обжалваното наказателно постановление като място на извършване на деянието е посочено гр.Шумен.В настоящия случай от обстоятелствената част на наказателното постановление става ясно, че нарушението за което е санкционирано дружеството се изразява в това, че в качеството си на лице по чл.4 от ЗМИП не е уведомило дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" за извършено плащане в брой на стойност/равностойност над 30000 лева в срока по чл.54 ал.1 от ППЗМИП, а именно до 15-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията. Следователно наложената санкция на дружеството е за административно нарушение, реализирано чрез бездействие – неуведомяване за конкретно посочено обстоятелство. Трайно установената съдебна практика приема, че бездействието е реализирано там, където е било дължимо съответното действие – подаване на уведомление. Посоченото уведомление е следвало да бъде подадено по седалището на Дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“, а то е в гр.Баня, ул.“Патриот“ №28.

Поради изложеното, компетентен да разгледа делото е Софийски районен съд.

Обстоятелството дали агенцията разполага с регионален отдел в гр.Шумен или не е ирелевантно към настоящия казус и не променя този извод.

При преценка на въпроса за подсъдността съдът съобрази обстоятелството, че в обжалваното наказателно постановление като място на извършване на деянието е посочено гр.Шумен. В същото време обаче, както бе посочено и по-горе при преценка на въпроса за местоизвършване на нарушението, респективно за компетентния съд, решаващо значение

има обстоятелствената част на наказателното постановление и посочените в нея факти. Именно при обсъждане на последната се налага извода, че мястото на извършване на нарушението е седалището на Дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“, което е в гр.Банкя, ул.“Патриот“ №28, поради което и компетентен да разгледа делото е именно Софийски районен съд.

В подкрепа на изложеното е константната практика на ВКС по идентичен род дела и по-конкретно Определение №97 от 27.09.2022 год. на ВКС по ч.н.д. №605/2022 год., II н.о., НК, Определение №50 от 15.04.2022 год. на ВКС по ч.н.д. №285/2022 год., I н. о., НК и др.

Съгласно разпоредбата на чл.42 ал.2 от НПК, когато съдът намери, че делото е подсъдно на друг, равен по степен съд, е длъжен да прекрати съдебното производство и да изпрати делото на съответния съд, който в случая се явява – Софийски районен съд.

Водим от горното и на основание чл.42, ал.2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Разпореждане №88 от 12.01.2023 год., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по АНД №2743/2022 год. по описа на Шуменски районен съд и **ИЗПРАЩА** делото на Софийски районен съд по подсъдност.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните за уведомяване.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____