

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14772

гр. София, 05.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 67 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АЛЕКСАНДЪР В. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от АЛЕКСАНДЪР В. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110111762 по описа за 2024 година

Производството е по реда на глава 25 ГПК.

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети.

Следва да бъде уважено искането на ответника за допускане на един свидетел при режим на довеждане, доколкото фактите, за установяването на които е направено искането са относими към спорния предмет.

По искането на ищцата за допускане на счетоводна експертиза съдът намира, че следва да се произнесе в първото открито съдебно заседание, след изслушване на допълнителни становища от страните за изясняване на спорните и безспорни обстоятелства, съответно необходимостта от заключението.

Налице са основанията за насрочване на открито съдебно заседание за разглеждане на делото

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане по искането на **ответника**, а именно Кин Стоянов.

НАСРОЧВА делото за разглеждане на **24.04.2024г. от 13:30 часа**, за когато да се призоват страните.

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Предявени са обективно съединени иски за отмяна на уволнението, извършено със Заповед № .. от 29.12.2023 г. - чл.344, ал.1, т.1 КТ, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „к.“ в Б., п. „Х.“, р. „Д.“, екип „Д.“ - чл.344, ал.1, т.1 и за заплащане на обезщетени в размер 7432,14 лева за оставане без работа в резултат на незаконното уволнение за периода от 02.01.2024 г. до 02.07.2024 г. – чл. 225, ал. 1 КТ.

Ищцата твърди, че по силата на трудов договор № ... е заемала длъжността „к.“ в Б., п. „Х.“, р. „Д.“, екип „Д.“. Със Заповед № .. от 29.12.2023 г., връчена ѝ на 02.01.2024 г., ответникът е прекратил трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, хипотеза .., поради съкращаване на щата. Ищцата твърди, че към момента на прекратяването посоченото основание реално не съществува, тъй като към този момент не е имало утвърдена и влязла в сила нова структура. Не е налице взето решение за съкращаване на щата. Твърди, че съгласно решение на Управителния съвет по протокол № ... се трансформира една бройка за длъжността „к.“ в длъжността „т.“ в п. „Х.“. Към момента на прекратяване на трудовото ѝ правоотношение съгласно действащото щатно разписание е имало две щатни бройки за длъжността „к.“ в п. „Х.“, като освен нея на такава длъжност е работела и М.П.К., която продължава да работи и към момента при ответника. Твърди се и че към момента трудовите функции на ищцата се извършват от К.З., която заема длъжността „т.“. Твърди се и че при съкращаването работодателят не е извършил подбор съгласно чл. 329 КТ, който се явява задължителен. Такъв следва да бъде извършен и по силата на К. трудов договор. Изложени са и твърдения, че заповедта е издадена в нарушение на чл. 333, ал. 4 КТ и чл. 9 КТД, тъй като към момента на прекратяване на трудовото правоотношение ищцата е член на С. на С. и се ползва от закрила, а работодателят не е поискал предварително съгласие. Твърди се, че брутно трудово възнаграждение на ищцата за последния пълен работен месец – м.12.2023 г., е в размер 1238,69 лева.

Ответникът е депозирал отговор в законоустановения срок, в който оспорва исквете. Не оспорва, че е съществувало твърдяното от ищцата

трудова правоотношение и че тя е изпълнявала посочената длъжност. Твърди, че прекратяването на правоотношението е изцяло законосъобразно, като са неоснователни доводите, че не е налице реално съкращаване на щата, като структурната промяна е приета на заседание на УС от 06.12.2023 г., обективизирано в протокол № ... и т. 1 от протокол № .. и в поименното разпределение на п. „Х.“, което е в сила от 15.12.2023 г. липсва длъжността на ищцата. Изложени са доводи, че твърденията на ищцата, че длъжността ѝ практически продължава да се изпълнява от друг служител са неоснователни, тъй като се касае за различни длъжности. Оспорва се твърдението, че е следвало да бъде поискано предварително съгласие от синдиката за уволнението на ищцата, като се твърди, че към датата на извършване на структурната промяна к.т трудов договор е бил изтекъл.

Между страните е безспорно, че ищцата е заемала длъжността „к.“ в Б., п. „Х.“, р. „Д.“, екип „Д.“, както и че трудовото правоотношение е било прекратено със Заповед № .. от 29.12.2023 г. на основание съкращение на щата. Поради това тези обстоятелства не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищцата е да докаже твърденията за наличието на законоустановени пречки за уволнението ѝ, както и да докаже претендирания размер на обезщетение.

В тежест на ответника е да докаже законността на уволнението на основанието, на което е извършено, а именно, че е влязло в сила ново щатно разписание към датата на уволнението и е извършено реално съкращение на щата по отношение длъжността на ищцата.

СЪДЪТ ПРИКАНВА страните към спогодба.

На страните да се връчи препис от настоящото определение, а на ищцата и препис от писмения отговор и доказателствата към него.

УКАЗВА на страните, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства и оспорване на представените с отговора, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____