

РЕШЕНИЕ

№ 615

гр. София, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и седми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
като разгледа докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Административно наказателно дело № 20211110208599 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН

С Наказателно постановление № 522249 - F537467/06.07.2020г., издадено от Началник на Отдел "Оперативни дейности" - София в ЦУ на НАП, на основание чл. 185 ал. 1 ЗДДС на "Голдеър Хендлинг България" ООД, ЕИК 201110890, е наложена имуществена санкция в размер на 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 118 ал. 1 ЗДДС.

Недоволно от наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което го атакува чрез упълномощен представител със срочно подадена жалба с доводи за нарушения на срока по чл. 34 ал. 3 ЗАНН и липса на административно нарушение.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател, редовно уведомено, се представлява от упълномощени представители адв. Г. Т. и адв. Х. Райчев, които пледират за отмяна на наказателното постановление поради несъставомерност на нарушението. Претендират разноски. Представят писмена защита, в която излагат доводи, сходни на тези в жалбата пред съда. В допълнение изтъкват, че ако се приеме, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 118 ал. 1 ЗДДС, същото е маловажно.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Х. Иванов, който пледира наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробен съображения за неоснователност на възраженията на жалбоподателя излага в писмени бележки.

Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

"Голдеър Хендлинг България" ООД, ЕИК 201110890, е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище гр. София, адрес на управление ул. "Продан Таракчиев" № 10, ет. 2 и предмет на дейност наземно управление, обслужване на пътниците, обработка на багажите, обработка на товари, обслужване на летателните машини на рампата (перона, коридора), администриране на полетите и управление на екипажите, както и всякакви други услуги и/или дейности като административна дейност на летището, както и всякакъв вид съпровождаща и/или спомагателна дейност, която не е забранена от закона.

На 01.11.2018г. между "Голдеър Хендлинг България" ООД, като доставчик, и "Уиз Еър Хънгари Кфт" било сключено търговско споразумение, съгласно което доставчикът се съгласява да продава билети в билетен център срещу възнаграждение, както и да събира таксите, според определеното от Уиз Еър. Договорено било, че доставчикът на услуги може да сключва договори между пътник и Уиз Еър за изпълнението на някои услуги /продажба на билети, услуги, свързани с багажа, качване на борда с приоритет, промени в полета, транспортиране на бебета и др./ в съответствие с приложимите закони и Общите транспортни условия. Съгласно търговското споразумение в срок до седем дни след края на всеки календарен месец, доставчикът на услуги следвало да издаде декларация, която да показва общата сума на таксите и цената на билета, събрани в брой, като тази сума следвало да се прехвърли по банкова сметка на Уиз Еър Хънгари Крафт в срок до 14 дни след края на календарния месец.

В т.7.8 от търговското споразумение било договорено, че доставчикът може да начисли възнаграждение за събирането на такси и продажбата на билети, като размерът на възнаграждението се определя от доставчика на услуги, но било уговорено, че възнаграждението не може да надвишава 5 евро, когато таксата за услугата, платима на Уиз Еър, възлиза на повече от 10 евро, и не може да надвишава 2 евро на транзакция, когато таксата за услугата, платима на Уиз Еър, възлиза на 10 евро или по-малко. Съгласно постигнатото търговско споразумение възнаграждението следвало да се

заплаща от пътника директно на доставчика на услуги.

В изпълнение на сключеното търговско споразумение към 31.01.2020г. дружеството - жалбоподател стопанисвало търговски обект - офис летище, находящ се в гр. София, ул. "Брюксел" № 1, където се извършвала продажба на билети и на други услуги, предлагани от Уиз Еър, в това число и услуги по регистриране на багаж на цени, съгласно обявената от Уиз Еър ценова листа. Така за ръчен багаж до 10 кг при регистрация се заплащала такса 15 евро или 30 лева, за ръчен багаж до 10 кг на изхода таксата била 20 евро или 40 лева, а свръхбагажа се таксувал, както следва: 1 кг - 10 евро или 20 лева; 2 кг - 20 евро или 40 лева; 3 кг - 30 евро или 60 лева; 4 кг - 40 евро или 80 лева и 5 кг - 50 евро или 100 лева. Във всички случаи дружеството - жалбоподател начислявало и такса за обслужване, платима към доставчика на услуги, в размер на 5 евро или 10 лева.

На 31.01.2020г. в 17.15 часа служители в ТД на НАП - София - старши инспектор по приходите Е.Я. и инспектор Ангел Янев извършили скрито наблюдение на дейността на търговския обект офис летище, находящ се в гр. София, ул. "Брюксел" № 1, стопанисван от дружеството - жалбоподател. Проверяващите не извършили контролна покупка, поради естеството на извършваната в обекта дейност и необходимостта да закупят билет, а се обърнали за съдействие към пътници със закупени билети. Проверяващите констатирали, че служителите в обекта, на длъжност агент продажби, издават фискални бонове от намиращите се в обекта 3 броя фискални устройства, единствено за стойността на заплатената такса "обслужване", в размер на 10, 00 лева. За таксите, заплащани за багаж, вариращи между 15 и 30 евро, не се издавали фискални бонове, а квитанции с поредни номера на бланки на Уиз Еър. След като пристъпили към извършване на проверката, проверяващите установили, че в обекта са в експлоатация 3 броя фискални устройства, като била установена разлика между отчетената и фактическата наличност в обекта. За констатациите и резултатите от проверката бил съставен протокол за извършена проверка серия АА № 0399715/31.01.2020г.

На 12.02.2020г. свидетелката Е.Я. съставила АУАН № F537467/12.02.2020г., с който повдигнала против дружеството - въззивник административнонаказателно обвинение затова, че на 31.01.2020г. не били издавани фискални бонове за заплащаните допълнителни такси за багаж, а единствено за такса "обслужване", което свидетелката квалифицирала като нарушение на чл. 118 ал. 1 ЗДДС. Актът бил съставен в присъствието на инспектора, участвал при извършването на проверката - Ангел Янев, и на упълномощен представител на дружеството - жалбоподател. Срещу съставения АУАН били депозираны възражения вх. № 53-03-611/13.02.2020г. с доводи, сходни на доводите в жалбата пред съда.

Междувременно със ЗППАМ № ФК -С360-0399715/10.02.2020г.,

издадена от началник на отдел "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП била наложена принудителна административна мярка - запечатване на търговски обект - офис летище, находящ се в гр. София, ул. "Брюксел" № 1, стопанисван от жалбоподателя, и забрана за достъп до него за срок от 14 дни. С решение № 2993/16.06.2020г. по адм. дело № 2113/2020г. по описа на АССГ, 55 състав, оставено в сила с Решение № 15605/16.12.2020г. по дело № 8310/2020г. на ВАС, VIII отделение, коментираната ЗППАМ била отменена.

След преценка, че наведените срещу АУАН възражения не са основателни, Началник на Отдел "Оперативни дейности" - София в ЦУ на НАП издал обжалваното Наказателно постановление № 522249 - F537467/06.07.2020г., с което на основание чл. 185 ал. 1 ЗДДС на "Голдеър Хендлинг България" ООД, ЕИК 201110890, била наложена имуществена санкция в размер на 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 118 ал. 1 ЗДДС.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни - показанията на свидетеля Е. Я., както и писмените доказателства, приобщени на основание чл. 283 НПК - протокол за извършена проверка серия АА № 0399715/31.01.2020г., ведно с 3 броя описи на паричните средства, дневни финансови отчети, обяснения от агент продажби Александра Велкова, фискален бон № 0019355/31.01.2020г. и квитанция № 0860639, фискален бон 0019080/31.01.2020г. и квитанция № 0862142, заповед № ЗЦУ - ОПР - 17/17.05.2018г. на изпълнителния директор на НАП, АУАН № F537467/12.02.2020г., възражения вх. № 53-03-611/13.02.2020г., ведно с приложения - разпечатка на списък с цени на услуги, дължими към Уиз Еър, ценова листа на авиокомпания Уиз Еър, решение № 2993/16.06.2020г. по адм. дело № 2113/2020г. по описа на АССГ, 55 състав, решение № 15605/16.12.2020г. по дело № 8310/2020г. на ВАС, VIII отделение, становище от зам. изпълнителен директор на НАП вх. № 20 - 00-311/25.06.2020г., Наказателно постановление № 522249 - F537467/06.07.2020г..

Съдът изцяло кредитира събраните по делото доказателства - същите са логични, еднопосочни, последователни и взаимнокореспондиращи си. Свидетелката Е.Я. е извършила проверката в обекта и пред съда възпроизвежда обстоятелствата на извършената проверка и констатациите от същата. Заявеното от нея изцяло се подкрепя от наличните по делото писмени доказателства, въз основа на които съдът изгради и изводите си за компетентността на актосъставителя и наказващия орган. Предвид извода за безпротиворечива доказателствена съвкупност и по арг. от противното от разпоредбата на чл. 305 ал. 3 НПК, съдът намери, че по-детайлен доказателствен анализ не дължи да излага. Следва да се посочи и че

фактическата обстановка не се оспорва от жалбоподателя, който атакува правните изводи на актосъставителя и наказващия орган, че за сумите, заплатени като такса за багаж, също е следвало да бъде издаван фискален бон.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Както АУАН, така и НП са издадени от компетентни административни органи. Съгласно чл. 193 ал. 2 ЗДДС актовете за установени нарушения на разпоредбите на ЗДДС се съставят от органите по приходите, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. Актът за установяване на нарушението е съставен от свидетелката Е. Я., която заема длъжност "старши инспектор по приходите", съгласно чл. 7 ал. 1 т. 4 ЗНАП. Наказателното постановление е издадено от Л. Христов - началник на отдел "Оперативни дейности" - София в ЦУ на НАП, оправомощен от изпълнителния директор на НАП да издава наказателни постановления за нарушения по чл. 185 ЗДДС, видно от представената заповед № ЗЦУ - ОПР-17/17.05.2018г. на изпълнителния директор на НАП /т. 1.1/.

При съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени и сроковете по чл. 34 ЗАНН - нарушението е установено на 31.01.2020г., АУАН е съставен на 12.02.2020г., а НП е издадено преди изтичане на шестмесечния срок по чл. 34 ал. 3 ЗАНН – на 06.07.2020г. Неоснователни са възраженията на въззивника за нарушение на срока по чл. 34 ал. 3 ЗАНН. Твърденията на жалбоподателя за антидатиране на наказателното постановление и издаването му след срока по чл. 34 ал. 3 ЗАНН не се основават на доказателствата по делото, а единствено представляват извод на въззивника, основан на продължителния период от датата на издаване на наказателното постановление до връчването му. Изминалият продължителен период от време обаче между издаване на наказателното постановление и неговото връчване не сочи на издаването му след срока по чл. 34 ал. 3 ЗАНН, още повече, че липсват и каквито и да било доказателства в подкрепа на подобен извод.

АУАН е съставен и в съответствие с изискванията на чл. 40 и чл. 43 ЗАНН - в присъствието на един свидетел, който е присъствал и при установяване на нарушението, доколкото е участвал в проверката на

търговския обект, и на упълномощен представител на дружеството - жалбоподател, подписан е от свидетеля, съставителя и представляващия санкционираното дружество.

На следващо място, както актът за установяване на нарушението, така и наказателното постановление, имат съдържанието по чл. 42 и чл. 57 ал. 1 ЗАНН, като в тях при пълна идентичност се съдържа описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено, както и посочване на нарушената разпоредба.

Независимо от извода за липса на процесуални нарушения, съдът намери, че наказателното постановление следва да бъде отменено поради неправилно приложение на материалния закон.

Посочената като нарушена разпоредба на чл. 118 ал. 1 ЗДДС вменява в задължение всяка извършена доставка/продажба в търговски обект да се регистрира и отчита чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон). Изключенията от въведеното с разпоредбата на чл. 118 ал. 1 ЗДДС задължение са уредени в чл. 4 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Съгласно чл. 4 т. 4 от Наредба № Н - 18 от 13.12.2006г. не е задължено да регистрира извършваните от него продажби в търговски обект чрез ФУ/ИАСУТД лице, което извършва продажба на самолетни билети.

В случая е установено с категоричност, че сумите, за които от страна на дружеството - въззивник не са издавани фискални бонове, представляват цената на доплащане за багаж към авиокомпания Уиз Еър. Сумите пък, за които дружеството е издавало фискални бонове, представляват заплатената такса "обслужване", дължима директно към наземния оператор, а не към авиокомпанията. Ето защо правилното решаване на спора изисква да се извърши преценка дали заплатените такси за багаж са част от цената на самолетния билет. Съгласно чл. 29 ал. 2 ЗДДС за превоз на пътници се смята и превозът на стоки, когато те са част от багажа на пътника. Ето защо съдът

намира, че в случая извършеното доплащане за багаж е част от заплатена цена за услугата по превоз на пътника, поради което и за дружеството - жалбоподател не е съществувало задължение да регистрира продажбите на багаж чрез ФУ и респективно - да издава фискален бон. В същия смисъл е и становището на зам. изпълнителен директор на НАП вх. № 20 - 00-311/25.06.2020г. Същото не е задължително за съда, но настоящият съдебен състав намира обективизираните в него изводи за правилни и съответни на материалния закон. Впрочем, на извода, че се касае за плащане, което е част от цената на услугата за превоз, сочат и затрудненията от практическо естество, пред които са били изправени проверяващите, които не са могли да извършват контролна покупка в проверявания обект, тъй като не е било възможно да заплатят за превоз на багаж, без да закупят самолетен билет. По тези мотиви съдът приема, че дружеството - въззивник не е нарушило разпоредбата на чл. 118 ал. 1 ЗДДС и като е ангажирал административнонаказателната му отговорност наказващият орган неправилно е приложил материалния закон, което налага и отмяна на наказателното постановление.

При този изход на производството право на разноски на основание чл. 63 ал. 3 ЗАНН има жалбоподателят, каквато претенция е заявена в съдебно заседание. Жалбоподателят претендира присъждане на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300, 00 лева и доказва извършването им.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 522249 - F537467/06.07.2020г., издадено от Началник на Отдел "Оперативни дейности" - София в ЦУ на НАП, на основание чл. 185 ал. 1 ЗДДС на "Голдеър Хендлинг България" ООД, ЕИК 201110890, е наложена имуществена санкция в размер на 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 118 ал. 1 ЗДДС.

ОСЪЖДА на основание чл. 63 ал. 3 Национална агенция за приходите **ДА ЗАПЛАТИ** на "Голдеър Хендлинг България" ООД, ЕИК 201110890, сумата от 300, 00 /триста/ лева - разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред

Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____