

ПРОТОКОЛ

№ 616

гр. Варна, 19.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Деница Славова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Пенева Въззивно гражданско дело № 20243100500333 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:24 часа се явиха:

Въззивната страна Д. С. Б., редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява от процесуален представител.

Въззиваемата страна С. С. М., редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от **адв. И. Н.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 9443/11.04.2024г. от адв. А. А. в качеството му на процесуален представител на въззивника Д. С. Б., в която не възразява по хода на делото. Изразява становище, че поддържа въззивната жалба. Също така изразява становище по уточнението на насрещната страна, като твърди, че изброените постройки са построени преди 2016г. и в тази връзка иска допускане на един свидетел при режим на водене за установяване кога е извършено новото строителство.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е въззивно и е образувано по жалба на Д. С. Б. чрез адвокат А. А. срещу решение № 3959 от 05.12.2023 г., постановено по гр.д.№ 2793 по описа за 2022 г. на Районен съд – Варна, тридесет и девети състав, в частта, с която е отхвърлен предявения от въззивника против С. С. М. иск с правно основание член 32, алинея 2 от ЗС за постановяване на решение по въпросите, касаещи използването на съсобствения на страните недвижим имот – таванско помещение -, цялото с площ от 83 кв.м, разположено на трети етаж от жилищна сграда с идентификатор №*** по кадастралната карта /КК/ на град Варна, належаща се в ПИ с идентификатор №*** с адрес в ***, състоящо се от три стаи, коридор и санитарен възел, съобразно правата им в съсобствеността, предвид невъзможността да се формира мнозинство от съсобствениците, съобразно притежаваните от тях дялове в общността; както и в частта, с която и в частта, с която е разпределено на основание член 32, алинея 2 от ЗС между Д. С. Б. и С. С. М. ползването на дворното място, съставляващо ПИ с идентификатор №*** по КККР на град Варна, одобР. със заповед № РД-18-73 от 23.06.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, с административен адрес в ***, с площ от 443 кв.м, по вариант първи от заключението на СТЕ - скица на лист 126 от първоинстанционното дело, която е приподписана от съда и представлява неразделна част от решение, както следва: за С. С. М. - частта, посочена като дял първи, оцветена в червено, с площ 119 кв.м; за Д. С. Б. - частта, посочена като дял втори, оцветена в зелено, с площ от 118,90 кв.м; за общо ползване - частта, оцветена в жълто с площ от 56,40 кв.м.

Във въззивната жалба се сочи, че решението е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Иска се решението да бъде отменено и претенцията за разпределение на таванското помещение да бъде уважена, а насрещната претенция досежно дворното място – да бъде отхвърлена.

Във въззивната жалба е направено доказателствено искане за допускане до разпит на един свидетел, с показанията на който ще установява дали е било налице в имота, приетото от районния съд, ново строителство в двора – постройки и подобР.я, алея/плочник, бетонова площадка пред паянтова сграда и външен простир – към момента на постигнатото между съсобствениците предишно съгласие за разпределение на дворното място, тъй като за тези

обстоятелства не са били ангажирани доказателствени средства, а това е решаващ мотив в обжалваното решение.

Въззиваемата страна е депозирала писмен отговор на въззивната жалба, в който излага че атакуваното решение е правилно и законосъобразно и желае потвърждаването му. Противопоставя се на исканото събиране на доказателства, тъй като пред първата инстанция са събрани такива за сочените факти.

С молба от 18.03.2024 г. С. М. е уточнил съобразно указанията на съда, че извършените от него подобР.я са в периода 2016-2019 г.

АДВ. Н.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба като неоснователна, поддържам отговора. Изложените твърдения във въззивната жалба не корелират с мотивите на съда, на базата на които са направени правните изводи на първоинстанционния съд, моля да я оставите без уважение.

Постройките са построени преди 2015г., този факт е безспорно установен в първоинстанционния процес. Относно ползването и собствеността също няма спор между страните. Въпросните подобР.я, които сочим, твърдим, че са извършени след 2015г.

СЪДЪТ предявява на адв. Н. скица, намираща се на л. 54 от първоинстанционното дело.

АДВ. Н.: С. М. ползва частта, която е оцветена с тъмен цвят на скицата, както и заштрихованата с химикал част, и бетоновата площадка, която е част от постаментата на постройката. Няма договор между страните, това е едно предложение от вещото лице. Ние имаме договор за разпределение на ползването относно таванското помещение. Този договор е от 2006г., а това е окомерна скица, която е приложена към това заключение на вещо лице, което няма никаква връзка. Няма приложена скица и ние твърдим, че няма договорено разпределение на ползване на дворното място, защото няма скица към този договор, това е само предложение на вещо лице от 2015г. Никъде няма обективизирано волеизявление от страните, че те го приемат и се считат обвързани от това разпределение. Към момента се ползва по начина, който е отбелязан на скицата към молбата. Зеленчуковата градина, лехата и

оранжерията са направени от С. М. в периода 2016-2019г. Има промяна в площта, която се ползва. Има едни бордюри с цветни лехи, има и още една зеленчукова градина, които са направени от С. М.. Той никога не е бил обвързан от това предложение от 2015г., никъде няма сключен договор между страните за това, няма скица. Тези направени подобРя предполагат ново разпределение на ползването. Те не са в частта, която С. М. ползва. Става въпрос за алеите с цветята, бетоновата площадка, която е част от постаментата и през нея е единственият възможен достъп до постройката на С. М., простири, които са спорни и се ползват от С. М., и това е безспорно, тъй като свидетелите и на двете страни доказват, че се ползват от него, зеленчуковата градина, която се ползва от него по първоначалното разпределение, както и оранжерията. Цветните алеи с бордюри на скицата на л. 30 от въззивното дело и бетоновата площадка са допълнително изградени от С. М. след 2006г. и не са в частта, която той е ползвал преди 2006г. Той оттогава си ги ползва.

СЪДЪТ намира с оглед наведените днес твърдения от въззиваемата страна, че следва да допусне един свидетел при режим на водене на въззивника относно установяване на ново строителство в двора - постройки и подобРя, към момента на постигнатото между съсобствениците предишно съгласие за разпределение на дворното място, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на въззивника при условията на водене за установяване на посочените в молба с вх. № 9443/11.04.2024г. обстоятелства.

АДВ. Н.: Моля да ни допуснете и на нас един свидетел за установяване на същите обстоятелства.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи искането на въззиваемата страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на въззиваемата страна при

условията на водене за установяване на времето на построяване на постройките и подобРята, както и къде са построени, кой и как е ползвал дворното място във времето.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **27.05.2024г.** от **10:00 часа**, за която дата и час страните се считат уведомени – въззиваемата страна чрез адв. Н., а въззивника на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:38 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____