

ПРОТОКОЛ

№ 113

гр. Стара Загора , 11.05.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VII-МИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на единадесети май, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Тодор Минов

при участието на секретаря Деяна И. Генова
Сложи за разглеждане докладваното от Тодор Минов Частно наказателно
дело № 20215530201177 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЗАСЕДАНИЕТО се провежда при закрити врати.

**ЗА МЕСТНАТА КОМИСИЯ ЗА БОРБА С
ПРОТИВООБЩЕСТВЕНИТЕ ПРОЯВИ НА МАЛОЛЕТНИ И
НЕПЪЛНОЛЕТНИ** – редовно призовани, явява се адвокат **С.И. ПЕНКОВА
- ТАСЕВА** – председател на МКБППМН.

НЕПЪЛНОЛЕТНИЯТ: Г. С. В. – редовно призован, със съгласието на
родител С. Р. В., чрез адвокат М. П. Х., лично се явява.

ИНСПЕКТОР ДПС: К.М. М. - МАРИНОВА – редовно призована, не
се явява. По делото е постъпило уведомление от началник Първо РУ град
Стара Загора, с което уведомяват съда, че Маринова поради отпуск е
възпрепятствана да се яви в съдебна зала.

РОДИТЕЛИ:

С. Р. В. – редовно призована, чрез адвокат М.Х., лично се явява.

С. В. В. – редовно призован, чрез адвокат М.П., не се явява.

ЗАЩИТНИК: М. П. Х. – редовно призован, лично се явява.

ДОКЛАДВА се, че по делото е постъпило възпитателното дело

окомплектовано по съответния ред.

ЗА МКБППМН ПЕНКОВА: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

НЕПЪЛНОЛЕТНИЯТ: Да се даде ход на делото.

С.В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЛАГА уведомление от началника на Първо РУ град Стара Загора.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на непълнолетния:

Г. С. В. – родена на 21.02.2007 година в село Ястребово, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, ученик, **ЕГН *******. Запознат съм с производството по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приложи представеното по делото възпитателно дело № 6/2021 година, както и представеното от страна на процесуалния представител на непълнолетното дете доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА като доказателство по делото Решение № 6 по възпитателно от 06.04.2021 година на МКБППМН; Протокол № 6/06.04.2021 година на МКБППМН; Доклади от община Опан; Заповед № 116/30.03.2021 година; Справка от Обединено училище „Христо Ботев“ село Опан; Решение № 4 по възпитателно дело от 01.12.2020 година на МКБППМН; Искане от директора на Обединено училище „Христо Ботев“ село Опан; Решение № 10 по възпитателно от 25.06.2019 година на МКБППМН; Сигнал от директора на Обединено училище „Христо Ботев“ село Опан; Епикриза от УБ МБАЛ „Свети Иван Рилски“ ЕАД-София.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правото им на отводи срещу съда, прокурора, секретаря, както и правото им да правят искания по доказателствата.

ЗА МКБППМН ПЕНКОВА: Нямам искания в тази насока.

АДВ. Х.: Нямам искания в тази насока.

НЕПЪЛНОЛЕТНИЯТ: Нямам искания в тази насока.

С.В.: Нямам искания в тази насока.

С ОГЛЕД липсата на искания в тази насока, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СЪДЪТ докладва делото.

СЪДЪТ ЗАПИТА страните имат ли други искания в хода на съдебното следствие.

ЗА МКБППМН ПЕНКОВА: Нямам други искания.

АДВ. Х.: Нямам други искания.

НЕПЪЛНОЛЕТНИЯ: Нямам други искания.

С.В.: Нямам други искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид липсата на други искания, следва да приключи съдебното следствие и да даде ход на съдебните прения. Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ЗА МКБППМН ПЕНКОВА: Считам, че жалбата е неоснователна, решението ни е правилно и законосъобразно. От материалите събрани по преписката е видно, че това е трета проява на непълнолетният Г.С. В, първият път му е наложено предупреждение по чл.13, ал.1, т.3 от ЗБППМН, след което последва една много голяма вандалска проява със счупване на пейките в парка. Тогава, месец ноември, му наложихме мярка „Работа с обществен възпитател“. По сигнал на ръководството на училището, че не спазва вътрешния ред, държи се агресивно, непочтително по отношение на децата и учителите, отказва да носи предпазна маска и на два пъти е отказал да се качи на училищния автобус, а той живее в село Ястребово. Отговорността е на училището и учителите да бъде транспортиран до мястото където живее. С оглед на всички събрани писмени доказателства, сигнала от ръководството, докладите от обществените възпитатели и доклада от представителя на МКБППМН считам, че са налице всички писмени доказателства, че това е трета поредна проява, която изисква да се вземе една по-строга възпитателна мярка, мярката по чл.13, ал.1, т.12 от ЗБППМН и по скоро с превантивен характер. Ние даваме един шест месечен изпитателен срок, в който лицето да покаже, че има промяна в поведението му. Съобразили сме го и с това, че към настоящият момент с него работи обществен възпитател. Всичко зависи изцяло от отношението на Г, ако той се отнася правилно към реда и порядките в училище, не вандалства, не създава проблеми и работи с обществения възпитател считаме, че след изтичането на тази мярка ще има корекция в неговото поведение. Мярката не е тежка, а е само превантивна. В този смисъл моля да вземете решение, с което да потвърдите нашето решение и да отхвърлите жалбата. Ако прецените, че мярката е несъизмеримо тежка с неговата постъпка, то моля да наложите друга подходяща мярка.

АДВ. Х.: Противобществената проява е деяние, което е обществено опасно и противоправно, съответно възпитателната мярка е алтернатива на наказанието по НК. В случая в този сигнал, който дава основание за образуване на възпитателното дело в графата, където е отбелязан Г. С. В., аз не виждам противоправни общественоопасни деяния. Сигнала изхожда от директора на това училище. Ако по някакъв начин някой ученик не спазва правилата в часовете, в училището, в транспортирането на децата със сигурност има предвидени наказания, санкции, забележки, предупреждения

за изключване, изключване от училище и други. В случая за такива деяния, ако изобщо са осъществени, следва да има дисциплинарна отговорност, която да се налага от директора или от учителския съвет. Така описаните действия относно Г.В. изобщо не са предмет на ЗБППМН. Чл. 61 от НК ни казва, че относно непълнолетни извършили престъпления, които не представляват голяма обществена опасност и са извършени поради лекомислие и увлечение и ако спрямо тях може успешно да се приложат тези мерки за борба срещу противообществените прояви, тогава прокурора може да изпрати делото на местната комисия да бъде наложена възпитателна мярка, като алтернатива на наказанието. Тук става въпрос за сравнение с тези описани неща, които вероятно са нарушение на дисциплината в училище, това е несъизмерима тежест. На второ място искам да отбележа, че нищо от това което е извършил Г не е конкретизирано по време или място, че да може да бъде доказано. Нито има никакви доказателства, нито са събирани, нито са правени усилия да се изясни това вярно ли е или не. Ясно е че на това дете му е наложена наказателна мярка по презумция. В комисията го посрещнаха с викове и крясъци „Защо правиш така“, значи това дете където и да се появи предварително е виновно и е лошо. Това се вижда и от решението, което няма и мотиви. За мен това е правен акт, който е нищожен. Нито има на какво основание се приема случилото се, нито има мотиви. Моля да прекратите това възпитателно дело и да отмените така наложената мярка, тъй като няма и не е доказана противообществена проява.

НЕПЪЛНОЛЕТНИЯ: Искам да се махне това шест месечното. Не смятам, че трябва да бъде наказан, не съм чупил столове, един път счупих една скамейка и шкафчета, не бях сам, не съм плащал, удържаха ми пари от стипендията.

С.В.: Аз не съм съгласна с тези доклади, винаги когато Г прави беля, никой не ми е звъннал, за да ми обясни дали е в училище, има ли проблеми. Той е в пубертета, агресивен е, буен е, всички младежи са така. Ние искаме да имаме родителска среща, и да се говори. Когато говорят родители и учители ще се получат нещата. Идват в село за 5 минути, говорим и това е. Толкова време не бяха на училище, бяха онлайн, как се появиха три доклада неznam. За белите съм съгласна, за докладите не знаех, директорката прехвърля топката на М.Т., жената която се занимава с Г от една година. Имаше една година

възпитателно, още не беше минало и пак написаха за шест месеца. В къщи добре се държи, на училище неznam. С М.Т. и Д.К. съм говорила, държи се добре, успеха не го знам, бележник няма, един път закъсня за автобуса, и го обвиниха за това. Той се е върнал да си вземе якето и автобуса е тръгнал. Деси Костова ми звънна, че ще се прибере с тях, защото нямало кой да му отключи да си вземе якето и чантата от занималнята.

РЕПЛИКА НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА МКБППМН ПЕНКОВА: Не сме в ситуацията на чл.61 от НК. Съгласно Закона за противообществените прояви, обществени организации, граждани могат да подават сигнали до МКБППМН. В тази връзка ние сме разгледали тази проява. Когато има сигнал се възлага на обществените възпитатели да изготвят доклад. Такъв има представен. От самата комисия също се изготвя доклад, не е вярно че липсват доказателства. Неносенето на маска, размотаването и некачването на автобуса са прояви, които са противоправни, защото не отговарят на установения правен ред. Ако беше първа постъпка нямаше да има никакви проблеми, на първото дело сме били толерантни, но това вече е трета поредна проява е трайно противоправно поведение, несъобразено с нормите, псувните и нагрубяването на учители и ученици също представлява противообществена проява. Кражби не е извършвал, само вандалски прояви.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:00** часа.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____

Секретар: _____