

ПРОТОКОЛ

№ 184

гр. Сливен, 30.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
и прокурора К. Г. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана К. Димова Наказателно дело от общ характер № 20232230201723 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Съдът открива с.з. по НОХД № 1723/2023 г. по описа на РС – Сливен.

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор К. Стаменова.

Подсъдимият А. И. А., редовно призован, се явява лично и с адв. М. К. от АК-Сливен, надлежно упълномощен на 13.11.2023 г. от досъдебното производство.

Ощетеното юридическо лице „Автокомплект“ ООД Сливен редовно призовано се представлява от Д. Х..

Ощетеното юридическо лице „Дафи“ ООД чрез управителя Д. А. Д., редовно призовани, не се представляват.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Св. Х.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Няма да предявявам граждански иск и не желая да бъда конституиран като граждански ищец.

Адв.К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът след като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание за обсъждане на въпросите по реда на чл. 248, ал. 1 от НПК.

Освобождава от залата св. Х..

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК, съкратено съдебно следствие. Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.К.: Считам, че делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК, съкратено съдебно следствие. Моят подзащитен се признава за виновен. Признаваме всички факти и обстоятелства включени в обвинителния акт. Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Желая делото да се гледа по съкратеното съдебно следствие.

Предвид изложеното и на основание чл.248, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд.
2. Не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.
3. Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.
5. Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.
6. Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.
7. Не са налице искания за събиране на нови доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прие, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, а именно – съкратено съдебно следствие, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото при условията на Глава 27 от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

А. И. А. – роден на 11.04.1970 г. в гр.Сливен, с постоянен адрес: гр. Сливен, м. „Среди дол“ № 330, българин, с българско гражданство, с основно образование, разведен, не работи, осъждан, ЕГН ***** .

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания чл.274 и чл.275 от НПК.

Адв.К.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Разбирам правата си. Признавам се за виновен. Моля делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Разбирам правата си по чл. 371 от НПК. Признавам се за виновен. Съгласен съм делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти. Съгласен съм доказателствата от досъдебното производство и моите самопризнания да се ползват при постановяване на присъдата.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства и на основание чл. 372, ал. 4, вр. чл. 371, т. 2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът **ДОКЛАДВА,** че настоящото

НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия А. И. А. за извършено престъпление по чл. 331, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 330, ал. 1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора и на гражданския ищец да изложат обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурорът прочете обвинителния акт. Докладва обвинението, като изложи обстоятелствата във връзка с повдигнатото обвинение против А. И. А. за това, че: На 30.05.2022 г. в гр. Сливен по непредпазливост запалил чужд имот - сграда със значителна стойност, а именно промишлена сграда с идентификатор № 67338.604.131.8, застроена площ 1283 кв.м., на стойност 475 230 лева, собственост на „Дафи“ ООД, представлявано от управителя Д. А. Д., в резултат на което са последвали значителни вреди в общ размер на 749 936,53 лева, както следва: 13 442,79 лева повреди по запалената сграда, собственост на „Дафи“ ООД, представлявано от управителя Д. А. Д. и 736 493, 74 лева унищожени стоки, намиращи се в сградата, собственост на „Автокомплект“ ООД, представлявано от управителите Д. В. Х. и Иван Христов Недев - престъпление по чл. 331, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 330, ал. 1 от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Прочетох го и разбирам обвинението. Признавам се за виновен по така повдигнатото ми обвинение. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Вярно е това, което пише в обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

АДВ.К.: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА всички писмени доказателства към делото, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги **ПРЕДЯВИ** на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв. К.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните веществените доказателства по делото, а именно: 1 бр. CD .

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.К.: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, поддържам

обвинението от РП- Сливен за извършеното от подсъдимия престъпление. Считам, че от събраните по делото доказателства е безспорно доказано. Няма да се спирам на фактическата обстановка подробно изложено в обвинителния акт, предвид реда, по който се разглежда делото. Моля при определяне на наказанието да отчетете направеното самопризнание от подсъдимия, неговото поведение в хода на досъдебното производство, изразеното разкаяние и критично отношение към извършеното. Следва да се има и предвид, че подсъдимият е направил всичко възможно зависещо от него да предотврати горенето, като се е опитал да проникне на горния етаж, но там е било заключено и същевременно с това е подал сигнал на тел. 112. В случая считам, че е по благоприятна разпоредбата на чл. 55 от НК и съгласно чл. 58, ал. 4 от НК предлагам да замените наказанието „лишаване от свобода“ с наказание „пробация“ със следните пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес, с явяване и подписване пред пробационен служител“ два пъти седмично за срок от две години, „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от две години и „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ в размер на 100 часа годишно в две поредни години. Моля да му бъдат присъдени направените по делото разноси. Вещественото доказателство по делото - 1 бр. CD да остане по делото до изтичане сроковете на съхранение на делото.

Адв.К.: Уважаема госпожо председател, с оглед на процедурата, по която се гледа делото, няма да се спирам на фактическата обстановка. Относно размера на наказанието моля да имате предвид, че същия многократно е предупреждавал възложителите, че има опасност да възникне пожар, но същите са го убеждавали, че е невъзможно и да продължава да работи. Опитал се е да угаси възникналия огън с пожарогасител, но не е могъл. Опитал е да проникне на горния етаж, но не е могъл. Своевременно е уведомил на тел. 112. Действително в настоящият случай трябва да се замени наказанието „лишаване от свобода“ с наказание „пробация“. Съгласен съм с посоченото наказание от представителя на РП –Сливен.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия А.:

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Съжалявам. Многократно ги предупредих. Те заявиха, да продължавам да работя.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия А.:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля за наказание „Пробация“

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11.55 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____