

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33690

гр. София, 26.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110103079 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 415, ал. 1 вр. чл. 124 и сл. ГПК.

Ищецът е представил относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

С исковата молба е направено искане заповедното производство, по което е издадена процесната заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК, да бъде приложено по настоящото дело.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч. гр. дело № 58351/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 113 състав.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на **14.11. 2023 г. от 10:10 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба, като им разяснява, че по този начин ще уредят по-бързо спора между тях, а при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса подлежи на връщане на ищеца съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 9 ГПК.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад, както следва:

Предявени са по реда на чл. 422 ГПК установителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД за признаване за установено, че Т. Д. С. дължи на "ФИРМА" ЕАД сумата в общ размер на 781,61 лв., от която сума в размер на 159,04 лева представлява неплатени абонаментни такси и използвани услуги за отчетен период от 05.09.2020 г. до 04.12.2020 г., сума в размер на 116,97 лева представлява неустойка, сума в размер на 311,67 лева предствлява неплатени лизингови вноски за отчетен период от 05.09.2020 г. до 04.02.2021 г. и сума в размер на 193,93 лева представлява разлика

между цената на устройство марка Х без абонамент и преференциална цена по договора за лизинг, ведно със законната лихва върху всяко от вземанията, считано от датата на подаване на заявлението - 27.10.2022 г., до окончателното им изплащане, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 07.11.2022 г. по ч. гр. д. № 58351/2022 г. по описа на СРС, ГО, 113 състав.

Ищецът твърди, че по силата на Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги и Договор за лизинг, сключени с ответника на 19.05.2020 г., предоставил на последния мобилни услуги и устройство на изплащане марка Х за обща лизингова цена в размер на 358,57 лева, дължима от лизингополучателя на 23 месечни лизингови вноски, всяка в размер на 15,59 лева. Ответникът не изпълнил задълженията си, за което били издадени Фактури № *****/05.1.2020 г., Фактура № *****/05.11.2020 г., Фактура № *****/05.12.2020 г., Фактура № *****/05.01.2021 г. и Фактура № *****/05.02.2021 г., във всяка от които били начислени вземания на мобилния оператор, произтичащи от посочения договор за мобилни услуги и допълнителни споразумения. Ето защо моли съда да признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата в общ размер на 781,61 лв., от която сума в размер на 159,04 лева представлява неплатени абонаментни такси и използвани услуги за отчетен период от 05.09.2020 г. до 04.12.2020 г., сума в размер на 116,97 лева представлява неустойка, сума в размер на 311,67 лева представлява неплатени лизингови вноски за отчетен период от 05.09.2020 г. до 04.02.2021 г. и сума в размер на 193,93 лева представлява разлика между цената на устройство марка Х без абонамент и преференциална цена по договора за лизинг, ведно със законната лихва върху всяко от вземанията, считано от датата на подаване на заявлението - 27.10.2022 г., до окончателното им изплащане, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 07.11.2022 г. по ч. гр. д. № 58351/2022 г. по описа на СРС, ГО, 113 състав. Претендира разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ответникът - чрез назначения му особен представител адв. П. П., депозира отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва, че ответницата е потребител на предоставяните от ищеца услуги. Счита, че клаузата за неустойка в представеното допълнително споразумение - раздел IV, чл. 2, б. "а", е неправова, тъй като не била индивидуално уговорена, и като такава абсолютно нищожна. Счита за неправова и клаузата в допълнителното споразумение на раздел IV, чл. 2, б. "б". Релевира възражение за изтекла тригодишна погасителна давност на вземанията. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

За да бъдат уважени предявените искове ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване следните предпоставки:

по исковете с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги, със съдържанието, посочено в исковата молба; 2. че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника далекосъобщителни услуги за процесния период, както и 3. размера на месечните абонаментни такси и стойността на доставените услуги по договора;

по исковете с правна квалификация чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД: 1. че между страните са налице облигационни правоотношения по валидно сключени договори за лизинг, със съдържанието, посочено в исковата молба; 2. че е изпълнил задълженията си да предаде лизинговите вещи на лизингополучателя, както и 3. настъпила изискуемост на задължението на ответника да заплати уговорените лизингови вноски;

по исковете с правна квалификация чл. 92, ал. 1 ЗЗД, че в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги, със съдържанието, посочено в исковата молба; 2. наличие на неустоечно съглашение за ангажиране отговорността на ответника при предсрочно прекратяване на процесния договор по негова вина; 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и 4. конкретния размер на неустоечното вземане.

Ответникът следва да проведе насрещно доказване по посочените по-горе обстоятелства, а при установяването на фактическия състав на вземанията следва да

установи, че е погасил задълженията.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____