

# РЕШЕНИЕ

Номер 1382

11.11.2020 г.

Град Варна

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Варна

I състав

На 11.11.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева  
Членове: Красимир Т. Василев  
Невин Р. Шакирова

като разгледа докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20203100503164 по описа за 2020 година

Образувано е по жалба на адв.Костадинов, като процесуален представител на Ю. Т. К. - К. против действия на ЧСИ Станчева, рег. № 712, извършени по изп.д. № 2020712040022, изразяващи се в отказ да насочи принудителното изпълнение върху целия апартамент № 7, в сграда на ул.“\*\*\*\*\*“ № \*, вх.\*, в град Варна и върху 106.65 кв.м. ид.части от ПИ 10135.1506.238

В жалбата се излага, че отказът на ЧСИ Станчева да извърши принудително изпълнение върху описаните по – горе обекти се явява незаконосъобразен.Излага се още, че съпругът – недлъжник, в лицето на А. П. е дал съгласие за продажбата на цялото жилище, включително и на неговия дял, следователно съображенията на ЧСИ, че имота е бил придобит като СИО се явяват неоснователни.Твърди се, че имота – обект на изпълнението – а именно ап.7, се явява лична собственост на Длъжницата С. П...

В срока по чл.436 ГПК срещу така депозираните жалби е постъпил отговор от страна на адв.Стойнова, като процесуален представител на С. Г. П. .С него се излага, че е налице СИО по отношение на процесния обект, както и че в това производство изследването на този факт се явява недопустимо.В заключение се настоява съдът да отхвърли жалбата.

Съобразно нормата на чл.436 ал.3 ГПК към преписката са приложени обяснения на ЧСИ, в които е изложена хронологията на извършените по изпълнителното дело действия и е изразено становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като взе предвид материалите по изпълнителното дело, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по изп.д. № 22/2020 година на ЧСИ Станчева е започнало по молба и въз основа на представени ИЛ от страна на множество Кредитори, между които и жалбоподателката Ю. Т. К. – К..Извършването на изпълнителните действия е дало възможност да се наложи възбрана и изпълнението да се насочи върху ап.7 в сграда на ул.“\*\*\*\*\*“ № \*, вх.\*, в град Варна, и 72.95 кв.м ид.части от ПИ 238, собственост на С. П.. и А. П..Били са извършени оценки на имуществото - те са били и преповтаряни, поради несъгласие и на двете страни.За всяко действие, законосъобразно ЧСИ Станчева е уведомявала и съпруга недлъжник, в лицето на А. П., които пък с нарочна молба от 17.08.2020 година /вж.л.143/ е дал съгласие Апартамент № 7 да бъде продаден **изцяло**, т.е. включително и неговия дял, за да се погасят задълженията на С. П...Възразил е обаче против продажбата на другите два обекта – Магазин и Гараж.

С нарочна молба от страна на адв.Костадинов до ЧСИ Станчева, е настоял обектите, предмет на изпълнение да се считат за лична собственост на Длъжницата, а не както е приел и ЧСИ за СИО.Молбата му е оставена без уважение.

#### **Становището на съда е следното:**

Жалбоподателката има процесуалното качество на Вискател, следователно по смисъла на чл.435 от ГПК легитимирана да обжалва само онези действия, които законодателят изчерпателно е посочил в нормата на чл.435 ал.1 т.1 ГПК – или отказа на ЧСИ да извърши исканото действие.Ето защо жалбата се явява допустима, и по същество частично основателна.

#### **Съображения:**

Когато индивидуалното принудително изпълнение на лично парично задължение на единия от съпрузите е насочено върху вещь, която е в съпругеска имуществена общност, законодателят е предвидил в полза на съпруга недлъжник самостоятелни права в изпълнителния процес, като: правото да посочи имущество на съпруга длъжник, върху което да се насочи изпълнението – чл.502 ГПК, правото да осуети проданта, като внесе в предвидения срок равностойността на дела на своя съпруг от общата вещь – чл.505 ал.1 ГПК, правото да участва в наддаването, съответно да бъде обявен за купувач, когато след съставянето на протокола заяви, че желае да купи имота по най-високата цена, предложена при наддаването – чл.505 ал.2 ГПК. При насочване на изпълнението върху недвижима вещь, обща собственост на съпрузите, съгласно чл.504 ал.2 ГПК, вр. чл.500 ГПК се описва и

продава целият имот, **само ако съпругът недлъжник даде писмено съгласие затова.**

Съгласно чл.502 от ГПК, принудителното изпълнение за задължения на единия съпруг може да бъде насочено върху вещ-сдружеска имуществена общност. В този случай обаче, съгласно чл.504 ал.2 от ГПК във връзка с чл.500 ГПК се описва и продава целият имот, **само ако съпругът-недлъжник даде писмено съгласие затова.** В противен случай /ако съпругът - недлъжник не е дал такова съгласие/ се описва целият имот, **но на публична продан се продава само притежаваната от съпруга-длъжник част от имота - тоест само 1/2 ид. ч. от имота**, респективно само тази част от имота-СИО може да бъде придобита от купувача по публичната продан, а останалата 1/2 ид. ч. остава собственост на съпруга-недлъжник по изпълнението. Прехвърлителното действие на публичната продан на имот, обект на имуществена общност в отклонение от горните правила е ограничено до правата на съпруга-длъжник-така решение № 55 /23.I.1985 г. по гр. д. № 974/84 г. на ВКС, I г. о. и постановеното по реда на чл.290 ГПК решение № 670 / 25.10.2010 г. по гр. д. № 1649/2009 г. на ВКС, I г. о.С оглед на това разрешение на поставения по делото правен въпрос, следва да се отбележи, че по делото – вж.л.143 е депозирано изричното съгласие на съпруга – недлъжник, в лицето на А. П., с което той дава разрешение ап.7 да бъде продаден изцяло, включително и неговата част и с получената сума да се покрият задълженията по изпълнителните дела. Също в контекста на горното, той е възразил срещу цялостната продажба на други два обекта – магазин и гараж. Именно с оглед на това няма пречка, предвид даденото **съгласие ап.7 да бъде продаден.** Видно е от изложеното дотук е, че след провеждане на Публичната продан и предвид даденото от съпруга – недлъжник съгласие за продажбата на ап.7, няма пречка изцяло получената сума да постъпи за разпределение, като се зачете именно заявената от него позиция.Ето защо, в тази й част жалбата на жалбоподателката се явява основателна и следва да бъде уважена, като предвид фактите по делото се укаже на ЧСИ, че изпълнението следва да се простре изцяло върху ап.7, включително и върху частта на съпруга – недлъжник, с оглед даденото от него съгласие.Няма данни по делото това съгласие да е оттеглено.

Неоснователна се явява жалба по другите два пункта – за притежаваните от длъжника идеални части от обекта и виждането на жалбоподателката, че процесните имоти представляват индивидуална собственост.Прави впечатление, че разпореждайки се с обектите Длъжника е прехвърлял и идеални части от терена, следователно съдът

приема, че приспадащата се за ап.7 ид.част е именно в размер на 72.95 кв.м.Неоснователен е и довода, че се касае за обекти индивидуална собственост, т.к. на първо място този въпрос не може да се постави в това производство.По делото са налице множество писмени доказателства, че се касае за обекти СИО, т.е. придобити по време на брачния съюз, с част от които съпрузите са се разпоредили и преди това.По делото е приложено и Удостоверение за сключен граждански брак между Длъжницата и А. П. от 29.04.1989 година.

С оглед изхода на спора и предвид частичното уважаване молбата на Вискателя, в полза на С. П.. следва да се присъди сумата от 100 /сто/ лева, извършени съдебно – деловодни разноски за адв.хонорар.

Водим от гореизложеното, съдът,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба Вх.№ 26 494 от 07.10.2020 година на Ю. Т. К. – К., чрез адв.Костадинов, Отказ на ЧСИ Илияна Станчева, рег.№ 712 да насочи публичната продан върху **целия** Апартамент № 7, в сграда на ул.“\*\*\*\*\*“ № \*, вх.\*, в град Варна.

**УКАЗВА** на ЧСИ Станчева, че изпълнението следва да се насочи върху целия Апартамент № 7, в сграда на ул.“\*\*\*\*\*“ № \*, вх.\*, в град Варна, с оглед даденото от съпруга – недлъжник А. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\*, съгласие.

**ПОТВЪРЖДАВА** Отказ на ЧСИ Илияна Станчева да включи в продажбата 106.65 кв.м. идеални части от ПИ 10135.1506.238.

**ОСЪЖДА** Ю. Т. К. – К., ЕГН \*\*\*\*\* да заплати в полза на С. Г. П. , ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 100 /сто/ лева, представляващи съдебно – деловодни разноски – адв.хонорар, съобразно уважената част от искането.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_