

РЕШЕНИЕ

№ 369

гр. С., 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Евгения Т. Генева

Членове: Георги Ст. Мулешков
Кирил Д. Павлов

при участието на секретаря Цветанка П. Младенова Павлова
като разгледа докладваното от Евгения Т. Генева Въззивно гражданско дело
№ 20221800500481 по описа за 2022 година

Производството е по чл.258 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Агенция „П.И.“ Областно пътно управление-С. против решение № 59 от 20.05.2022г. по гр.д.№ 9/22г. на РС-Елин Пелин, в частта, с която е признато за установено на осн.чл.422 ГПК във връзка с чл. 410,ал.1,т.2 от КЗ ,че дължи на ЗАД“А.“АД -гр.С.,ЕИК ** сумата 613.62 лв. регресна претенция по щета № 10316030108591 ,ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на иска-07.07.2021г. до окончателното изплащане на сумата.;сумата 186.96 лв. мораторна лихва за периода от 06.07.2018г. до 06.07.2021г.,и е осъден да заплати със съдебни разноси 701.40 лв. и разноси в заповедното производство 74.61 лв.Релевират се оплаквания за необоснованост,процесуална незаконосъобразност и неправилно приложение на материалния закон.Процесният протокол за ПТП нямал материална доказателствена сила,тъй като съставителят нямал непосредствени впечатления.Не било описано подробно „препятствието“,което причинило ПТП.Съдът неправилно кредитирал частни документи,изхождащи от ищеца/опис и оценка на щетите/.Дори и да имало препятствие,то би било „предотвратимо“ по смисъла на чл.20,ал.2 ЗДВП при евентуално наличие на обстоятелства,които не били обсъдени.Не били изключени други каузални фактори/употреба на алкохол ,увреждане на автомобила с користна цел, инсцениране на застрахователно събитие/.Наред с това,липсвал валиден застрахователен договор „Каско на МПС“,тъй като документацията относно Общите условия не била окомплектована.Иска се отмяна на решението.Евентуално да се пледира за

редуциране на главницата с оглед съпричиняване от водача на МПС.Претендират се разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемото дружество не взема становище по жалбата.

След преценка на данните по делото поотделно и в тяхната съвкупност,настоящият състав намира жалбата процесуално допустима,но неоснователна.

За да уважи иска в атакуваната част, първоинстанционният съд е приел,че причина за процесното ПТП на 23.08.2016г. на път Три -105 16 плюс 000 в посока към с.Нови хан , е „дупка“ на платното за движение,която не била обозначена и обезопасена;щетите на автомобила л.а „БМВ 740“,рег.№ СА2567ТВ произтичат от повреждане на предната лява гума „Гудиеар“ 245/40/20.Тези изводи са базирани на протокола за ПТП № 1604249/23.08.2016г. и съдебно-техническата експертиза.Вещото лице установило,че щетите могат да се получат от визираната в протокола „дупка“.Изключил е други каузални обстоятелства ,включително противоправно поведение на водача, поради липса на доказателства за такива.Наличието на застраховка „Каско и злополука“на МПС по договор с ответника по застрахователна полица № 0306C006696 от 08.08.2016г.,валидна към датата на ПТП, е доказано със самия документ, а размерът на платеното по щета № 10316030108591от застрахователя обезщетение -606.83 лв. е доказан с платежни документи.Приложена е регресна покана,върхена с обратна разписка на 17.01.2017г. на ответника за сумата 616.73 лв. Следователно,решението е обосновано.Противоречи на правната логика доводът на въззивника,че съдът бил длъжен да изключи липсата на неограничен и неопределен брой хипотетични каузални фактори,при положение,че липсват данни за такива.Протоколът за ПТП е редовен,съставен в от компетентно лице по надлежния ред.Материалният закон също е приложен правилно/чл.410,ал.1,т.2 от КЗ,чл.3,ал.2 от ЗПвр.чл.19,ал.1,т.1 и чл.30, ал.1 от ЗП,чл.30, ал.1 от ЗП вр.чл.167,ал.1 от ЗПДвП и чл.52,ал.1 от ПЗдвП, параграф 1,т.37 от ДР на ЗДвП/.

По изложените съображения решението следва да бъде потвърдено и въззивникът следва да бъде потвърден.

Водим от горното, Софийски окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 59 от 20.05.2022г. по гр.д.№ 9/2022г. на РС-Елин Пелин в частта,с която е признато за установено,че „Агенция „П.И.“ с ЕИК *** ,със седалище и адрес на управление гр.С.,бул.“М.“ № 3,дължи на ЗАД „А.““ АД, ЕИК ** със седалище и адрес на управление гр.С., ул.“С. К.“ № 2 сумите 613.62 лв. главница , 186.96 лв. мораторна лихва за периода от 06.07.2018г. до 06.07.2021г.,ведно със законната лихва върху главницата,считано от 07.07.21г. до окончателно изплащане на сумата,и е осъден да заплати съдебни разноски701.40 лв. и разноски по заповедното производство 74.61 лв.

В останалата част решението е влязло в сила.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____