

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 860

гр. Пловдив, 14.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветан Ил. Цветков

Членове: Петко Ив. Минев
Веселина Т. Семкова

като разгледа докладваното от Веселина Т. Семкова Въззивно частно наказателно дело № 20225300601718 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.243, ал.8 НПК и същото е образувано по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ гр.София, представлявано от т.в. като *** на Управителния съвет против Определение №895/22.08.2022 г. по ЧНД №4471/2022 г. по описа на Районен съд-Пловдив, VIII н.с., с което е потвърдено Постановление на РП-Пловдив от 07.06.2022 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство №351/2020 г. по описа на РУ – Стамболийски при ОД на МВР-Пловдив, образувано и водено за престъпление по чл. 216, ал. 1 НК. Претендира се неговата отмяна и връщане на делото на прокуратурата за продължаване на разследването.

Пловдивският окръжен съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства, анализирайки същите поотделно и в тяхната съвкупност, както и в контекста на изложените в жалбата оплаквания, прие за установено следното:

Наказателното производство е било образувано за престъпление по чл.216, ал.1 НК, като при постановяване на обжалваното определение първоинстанционният съд е приел за установена следната фактология, изложена и в прекратителното постановление:

Свид. Т.П.Т. бил правоспособен водач на моторно превозно средство, като притежавал свидетелство за управление на МПС с № *** с придобити

категории С, В, М, АМ и ТКТ. От дълги години работел като шофьор в търговско дружество „ИЛВА – ХГ“ ООД, ЕИК 115167974 с предмет на дейност пътно строителство и ремонти, което за нуждите на дейността си притежавало множество моторни превозни средства и машини. На 09.11.2020 г. около 08.00 часа свид.Т. потеглил с товарен автомобил марка „Камаз“, модел 5511 с регистрационен номер *** от база на търговското дружество в с. Кадиево към с. Ягодово и по-конкретно по път III - 375, км. 31 + 100 в посока гр. Пловдив. По време на движение кошът на товарния отсек се вдигнал, без водачът да е подал команда, а и без да е разбрал какво се случва. Минавайки през кръстовището за селата Златитрап и Оризаре, вдигнатият кош на камиона ударил метален стълб, собственост на АПИ гр. София. На същия били монтирани шест специализирани камери за разпознаване на регистрационни табели на пътни превозни средства, две панорамни камери, две инфрачервени светкавици, както и комуникационни технически инсталации. От настъпилия удар между коша на товарния автомобил и съоръженията на АПИ гр. София металната конструкция била разрушена, като цялата техника, монтирана на стълба, била повредена. След удара свид. Т. преустановил движението на товарния автомобил малко след мястото на инцидента, подал команда от пулта за управление в кабината за сваляне на коша и информирал Управителя на „ИЛВА – ХГ“ ООД за случилото се. Било му разпоредено да продължава по маршрута, за да не се нарушава предвиденият график, а органите на реда ще бъдат уведомени за случая. В дежурната оперативна част в РУ - Стамболийски при ОД на МВР - Пловдив за настъпилото произшествие било получено съобщение от свид. Г.А.. На място веднага били изпратени свидетелите И.Ю. и А.Т. - полицейски служители в районното управление. Била сформирана оперативно - следствена група, която извършила оглед на местопроизшествието.

В хода на разследването бил разпитан в качеството на свидетел П.П. - *** в „ИЛВА – ХГ“ ООД , който отговарял за техническото състояние и ремонта на моторните превозни средства, собственост на юридическото лице. Същият посочил, че на 09.11.2020 г. около обяд в базата на дружеството бил докаран товарен автомобил марка „Камаз“, модел 5511 с рег.№ **. Камионът бил с вдигнат кош. При проверката на състоянието му свидетелят установил, че има повреда в хидравличната помпа, която не изключвала, и това затруднявало движението и командването на коша на товарния автомобил.

Причина била муфа на хидравличната помпа, която била заседнала и оставала постоянно включена, без да се прибира. Предвид констатираната техническа неизправност, свид. П. веднага сменил хидравличната помпа на товарния автомобил, за да може да се експлоатира безопасно. Цитираният модел и марка товарен автомобил нямал индикатор, сочещ на възникнали проблеми при хидравличната помпа, което не давало възможност на водача му да разбере за евентуална съществуваща повреда.

Съгласно изготвеното заключение по назначената оценъчна експертиза, стойността на причинените щети на АПИ гр. София е в размер на 6500 лева.

В хода на разследването по образуваното в РП-Пловдив досъдебно производство държавният обвинител е счел, че извършеното деяние не съставлява престъпление поради липса на виновно поведение от страна на свид.П.П., доколкото същият не е бил длъжен или не могъл да предвиди настъпването на престъпните последици и в този смисъл налице било случайно деяние. Самият той не бил обслужвал техническото състояние на поверения му за управление камион, а обективно машината не е имала индикатор за констатираната повреда. Ето защо е прекратил наказателното производство по воденото досъдебно производство на осн. чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК.

Във връзка с така изложената фактология, първоинстанционният съд е счел за обоснована горецитираната констатацията на прокурора и е приел прекратителното постановление за законосъобразно, обосновано и хармониращо със законовите изисквания, поради което е потвърдил същото.

Недоволно от съдебния акт е останало ощетеното юридическо лице АПИ гр.София, депозирало жалба срещу същия чрез представляващия го в законоустановения срок. В този смисъл последната е допустима, а разгледана по същество – основателна поради следните съображения:

Инкорпорираната до настоящия момент в хода на разследването доказателствена маса сочи, че в резултат на настъпилото на 09.11.2020 г. ПТП, причинена била имуществена вреда на АПИ гр.София. Очевидно до същото се е стигнало след настъпило съприкосновение между вдигнатия кош на управлявания от свид.Т. Т. товарен автомобил „Камаз“ с рег.№ *** и металната конструкция /стълб/, собственост на АПИ София, на която били монтирани шест специализирани камери за разпознаване на регистрационни

табели на пътни превозни средства, две панорамни камери, две инфрачервени светкавици, както и комуникационни технически инсталации. Единственото така изложената фактология почива на събраната по делото доказателствена съвкупност. Приобщените гласни доказателствени източници оказва се не са подложени на детайлен анализ, а ако това бе сторено, различен би бил изводът на първостепенния съд касателно направените от обвинението изводи.

На първо място, във връзка със заявеното от свид.П., че относно товарните автомобили марка „КАМАЗ“ във фирмата преди всеки курс шофьорите изпробват вдигането и свалянето на коша, останало неизяснено е обстоятелството дали на инкриминираната дата свид.Т. като водач на МПС-то е извършил въпросната проба, което оказва се е наложително, тъй като същият е заявил при разпита си, че във въпросния ден камионът му не е успял да запали, поради което е взел обратния такъв „КАМАЗ“ с рег.№ ***. Изложеното налага реализиране на допълнителен разпит на свид.Т..

На следващо място, необходимо е извършване на очна ставка между свид.Т. и свид.П., осигуряващ техническата обезпеченост на товарните автомобили на „ИЛВА-ХГ“ ООД, доколкото налични се оказват съществени противоречия в показанията им, които не са забелязани и от контролирания съд, и от представителя на държавното обвинение, а именно:

Първият в разпита си е посочил, че техниците в базата в с.Кадиево са били сменили помпата за вдигане на товарния кош на посочения камион, след което той до датата на инцидента не бил управляван, а свид.П. с категоричност е заявил, че относно въпросния товарен автомобил не е възниквал проблем с хидравличната помпа на коша назад във времето и съответно същата не е сменяна и отремонтirвана до инкриминираната дата.

Незабелязано е останало и друго съществено противоречие между показанията на двамата свидетели, а именно относно разположението на коша на камиона след инцидента. Свид.Т. е отбелязал, че след като е слязъл от камиона, за да види какво се е случило, е видял, че кошът бил вдигнат, поради което и го спуснал. От своя страна свид.П. е съобщил, че на 09.11.2020г. около 11.00 часа на самоход бил докаран въпросният камион и то с вдигнат кош, след което установил, че помпата е била развалена, като кошът е бил вдигнат и не е могъл да се върне в нормалното си положение, което

наложило смяна на хидравличната му помпа. Цитираното противоречие се задълбочава и във връзка с по-нататъшното изложение от страна на свид.Т., че след разговор с ръководство относно случилото се, той е напуснал местопроизшествието, за да извърши планирания курс за товарене на асфалт. Очевидно това противоречие следва да бъде отстранено с предвидените процесуални способности, доколкото осъществяване на планирания курс за товарене на асфалт несъмнено би означавало, че в действителност след инцидента свид.Т. е спуснал коша, доколкото невъзможно се явява натоварването на асфалт при изправен такъв. Данни в насока реализираните курсове могат да се почерпят и въз основа на водената в търговското дружество документация относно извършените превози и в частност съставените пътни листове.

Едва след отстраняване на констатираната непълнота, респ. противоречие, както и снабдяване с техническата документация относно участвалия в ПТП-то товарен автомобил, включително талон за годишен технически преглед, наложително се явява назначаването на автотехническа експертиза по отношение на последния с оглед установяване техническата изправност на коша и системата за управлението му; как същият е закрепен спрямо товарния автомобил и дали повдигането му се извършва единствено чрез системата за управлението му или ведно със същата е предвиден и допълнителен механизъм към самото превозно средство с оглед обезопасяване на повдигащия се кош като куки, колани и т.н. Експертът следва да отговори и на въпроса повдигането на коша индикира ли се по някакъв начин в кабината на превозното средство, съответно предизвиква ли шум, сочещ на изправянето му. От изключителна важност е и да се изясни при повдигнат кош на товарния автомобил, същият на каква височина спрямо кабината на камиона се намира и пречатства ли използването на огледалото за обратно виждане с оглед преценка субективната съставомерност на процесното посегателство.

От съществена необходимост се явява и назначаването на претендираната в жалбата тройна оценъчна експертиза на причинената щета, доколкото при извършване на назначената такава не е взета предвид представената от оцетеното юридическо лице документация относно увредените в резултат на ПТП-то обекти.

Всъщност самият държавен обвинител още в края на 2021 г. е обективирал необходимостта от назначаване на горецитираните експертизи, като не става ясна причината, поради която дадените от него указания в тази насока не са изпълнени, но преценката относно доказателствена обезпеченост на разследваното посегателство е била изцяло в негова компетентност и същият не следва да бъде упрекван, че и без събирането на допълнителни доказателствени източници е направил изводите, обективирани в обжалваното постановление.

Гореизложените въпроси са останали неизяснени в хода на проведеното разследване, което налага отмяна и на жаленото определение, и на прокурорското постановление и връщане на делото на прокурора със задължителни указания. Едва след осъществяване на допълнителните действия по разследването, както и извършване на законосъобразен и обоснован анализ на доказателствената маса следва да бъде изведен извод за съставомерност на деянието. Очевидно е налице объркване в прокурорския акт относно самоличността на лицето, относно което се коментира дали е могло да предвиди настъпване на вредоносния резултат, защото цитираното име П.П. не съответства на изложеното непосредствено след това, че това лице не обслужвало техническото състояние на поверения му камион, а е било само негов водач, доколкото такъв в действителност е Т.Т.. В тази насока от важност е и преценката относно правната квалификация на процесното посегателство, компетентен относно произнасянето по която е единствено държавният обвинител. В контекста на изложеното, от съществено значение е определяне стойността на причинената вреда, доколкото ако същата е значителна, то приложим се явява квалифицираният състав на чл.216, ал.5 НК НК. При констатирано виновно поведение от страна на дееца, то следва да бъде определяне и формата на вина- умисъл или непредпазливост, като при констатация, че същата е по-малко укоримата съгласно НК вина, то следва да се има предвид разпоредбата на чл.218в, т.1 НК, предвиждаща, че престъплението по чл.216, ал.6 НК се възбужда по тъжба на пострадалия. От друга страна, като частен тъжител може да се конституира единствено физическо лице, а не такова е пострадалото в конкретния случай. Държавният обвинител следва да изложи убедително своето становище и относно това дали в конкретната хипотеза не е налице увреждане по непредпазливост на имущество вследствие нарушаване на

правилата за движение и в този смисъл дали процесното посегателство не е такова против транспорта. Положителният отговор на този въпрос предполага необходимостта причинените имуществени вреди да са в значителен размер, а той подлежи на установяване чрез назначаване на горепосочената експертиза. В контекста на изложеното, едва след допълнително кумулираната доказателствена маса следва да се даде обоснован и законосъобразен отговор на въпроса реализирано ли е въобще престъпно посегателство, от кого и каква е неговата правна квалификация – по чл.216, ал.1, респ. ал.6 вр. ал.4 НК или по чл.343, ал.1, б. А НК.

Действително свид.Т. не е останал на местопроизшествието за изчакване органите на реда, относно което поведение следва да бъде евентуално санкциониран по административен ред, тъй като това обстоятелства не е включено в състава на нито едно от горесцитираните посегателства като квалифициращо такова, поради което неоснователно се явява наведеното в този смисъл възражение в жалбата.

След като направеният понастоящем извод от страна на първостепенния съд се оказва прибързан и в този смисъл незаконосъобразен, това налага отмяна както на определението на съда, така и на постановлението на прокурора и връщане на делото на последния за изпълнение на посочените указания, поради което и на осн. чл.243, ал.8 НПК Пловдивският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение №895/22.08.2022 г. по ЧНД №4471/2022 г. по описа на Районен съд-Пловдив, VIII н.с., като вместо това постановява:

ОТМЕНЯ Постановление на РП-Пловдив от 07.06.2022 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство №351/2020 г. по описа на РУ – Стамболийски при ОД на МВР-Пловдив, образувано и водено за престъпление по чл. 216, ал. 1 НК, и **ВРЪЩА** делото на прокурора за изпълнение на указанията, посочени в обстоятелствената част на определението.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____