

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 517

гр. Перник, 01.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: Диана Мл. Матеева  
КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Въззивно гражданско дело № 20221700500416 по описа за 2022 година

*за да се произнесе взе предвид следното :*

Производството е по реда на Глава Двадесета „Въззивно обжалване“, [чл. 258](#) и сл. във вр. с чл. 178 ЗМВР.

Производството е образувано по въззивна жалба на Областна дирекция на МВР П., чрез юрисконсулт З. В., срещу Решение № 260142 от 02.06.2022 г., постановено по гр. д. № 209 по описа на Районен съд П. за 2020 г., с което ОДМВР – П., представлявана от комисар Павел Иванов, с адрес: гр. П., ул. „Самоков“, № 1, е осъдено да заплати на ИВ. КР. АСП., с ЕГН: \*\*\*\*\* и съдебен адрес: гр. П., ул. \*\*\*, сумата в размер на 2764 лв., представляваща дължимо допълнително възнаграждение за извънреден труд, получен в резултат на преизчисляване на положения за периода от 01.12.2016 г. до 31.11.2019 г., нощен в дневен труд, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда – 10.01.2020 г. до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от 546.07 лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 01.01.2017 г. до 21.12.2019 г. върху неизплатеното трудово възнаграждение за извънреден труд за периода , получен в резултат на преизчисляване на положения за периода 01.12.2016 г. до 30.11.2019 г. нощен в дневен труд. С обжалваното Решение жалбоподателят е осъден да заплати по сметка на РС П., сумата от 131.68 лв., представляваща дължимата се държавна такса и сумата от 600 лв., представляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение.

Във въззивната жалба се поддържа оплакване, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като липсва преценка на всички събрани по

делото доказателства в тяхната съвкупност. Иска се отмяна на обжалваното решение и отхвърляне изцяло на предявените искове. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

В срока за отговор въззиваемата страна е подала отговор на жалбата, с който оспорва жалбата и моли въззивният съд да потвърди изцяло обжалваното Решение. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че въззивната жалба е допустима (по съдържание е въззивна жалба, подадена против подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването) и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и чл. 261 ГПК.

С оглед обхвата на дейността на въззивния съд, който дължи собствени фактически и правни изводи, въз основа на фактическия и доказателствен материал, събран както от него, така и от първата инстанция и предвид наведените в жалбата оплаквания, въззивният съд намира, че в изслушаната пред районния съд експертиза се съдържат данни за фактически отработеното време от ищеца (колко от общо отработените часове са дневен труд и колко часа нощен труд за съответния отчетен период). Не е налице обективна доказателствена непълнота и предвид правомощията си по чл. 267, ал. 2 и чл. 195 ГПК въззивният съд не следва да допуска допълнителна съдебно икономическа експертиза относно установяването на горните факти.

*При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че въззивната жалба е допустима, подадена е от надлежна страна, в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване.*

Относно останалите възражения, посочени от страните във въззивните жалби и в отговора на същите, съдът счита, че същите касаят оценка по съществото на спора, която въззивната инстанция следва да даде с решението си.

Предвид изложеното и на основание чл. 267, ал. 1, вр. чл. 317 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл. 267, ал.1 от ГПК съдът намира, че въззивната жалба е редовна и процесуално допустима.

На основание чл. 268, ал.1 от ГПК съдът извършва доклад, така както е отразено в мотивите на настоящето определение.

Оставя без уважение искането за назначаване на съдебно – икономическа експертиза.

Насрочва съдебно заседание за 16.08.2022г. от 10.15 ч.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който

са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, че са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на ПОМИРЕНИЕ, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До помирение може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на помирение, може да се поиска възстановяване половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация, която дава възможност:**

- да се спести време;
- да се намалят разходите по разрешаването на спора;
- до бъде договорено от страните решение на спора, което максимално да удовлетворява интересите и на двете страни;
- да подобрите отношенията между страните, ако са важни за тях или се налага да продължат.
- запазите имиджа и тайните си;
- обичайно се изпълнява доброволно;
- запазят имиджа и тайните си;
- за да започнете медиация, няма значение на каква фаза е делото.
- медиация можете да проведете както на първа, така и на втора инстанция.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – П..

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_