

ПРОТОКОЛ

№ 16767

гр. София, 27.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНКА Г. ЦИКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110108657 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК:

На именното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЮЛ, редовно призован, се представлява от адв.С..

ОТВЕТНИКЪТ ЮЛ, редовно призован, се представлява от юрк. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че не са налице процесуални пречки и страните са редовно призовани,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника, с която в изпълнение на указанията на съда са досиета за ремонт на МПС по процесните фактури.

АДВ С.: Водя допуснатия свидетел. Да се приемат представените документи от ответника. Не виждам представени документи за няколко от автомобилите и моля да задължите ответника да ги представи или да декларира в днешното съдебно заседание, че и за тези автомобили има

изготвени такива документи – оферти и съответните доклади от старши инспектор в Автомобилна администрация. Дали имат изготвени оферти от служител на ответника.

ЮРК П.: Това са всички налични документи, както сме ги описали в писмото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответната страна писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВОДЕНИЯ ОТ ИЩ. СТРАНА СВИДЕТЕЛ.

СВИДЕТЕЛЯТ СЕ ПОКАНИ В ЗАЛАТА.

СЪДЪТ СНЕ НЕГОВАТА САМОЛИЧНОСТ

Б.Ц.Д. на 45 г., българин, български гражданин, неосъждан, служител на ищеца, без дела с ответника.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Приблизително от 11 г. работя в ЮЛ. От 5 г. съм приемчик сервиз товарни автомобили. Преди това бях шофьор, снабдител на фирмата. Длъжността ми е да приемам автомобилите, които идват за ремонт, да установим причината, какво се е случило точно и да отстраним проблема при съгласие на клиента. Знам, че ищцовото дружество е работило с автомобили на ответника. При повреда на автомобила служители на ЮЛ ни го докарват автомобила. В повечето случай заедно оглеждаме автомобила, виждаме какъв е проблема. Понякога звънят на управителите, на началниците, да обяснят проблема и какво трябва да се прави. След издаваме оферта, аз пиша приемен лист, които е за повредата, управителя на фирмата издава оферта, която трябва да се одобри от ЮЛ и след одобрение изпълняваме ремонта. Събираме частите, които са повредени, връщаме ги. Идва служител на ЮЛ, който да си приеме автомобила обясняваме, какъв е бил ремонта, частите и си взимат автомобила след подписване на приемо-предавателен протокол, че ние сме извършили ремонта, а те са си приели

автомобила отремонирано състояние. Последно до миналата година, пролетта, приблизително сме извършвали такива ремонти.

Свидетеля на въпроси на юрк П.: Трябва да има договор. Лично аз не съм се срещал с изпълнителния директор на ЮЛ. Не знам как изглежда. Не знам точно кой ги е потвърждавал поръчките, защото не съм се срещал с даденото лице. Чувал съм по телефона. Единствено което съм чувал е, че „трябва да звънна на шефа да му кажем“. Точно кой е шефа не знам, може и да съм го виждал, но не знам, че това е шефа. Не ми се е представял.

Свидетеля на въпроси на адв. С.: А.Р. комуникира с ответика. Той е управител на фирмата. Моята задача е да установя причината, и да обясня какво точно трябва да се случи на управителя, който изготвя дадената оферта спрямо ремонта и я предоставя на ЮЛ за одобрение. Те ни докарват автомобила лично на мен в сервиза. Аз съм човека, които ги приема и комуникирам с хората, които докарват автомобила.

СЪДЪТ освободи свид. от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ С.: Моля да уважите изцяло исковите претенции, като основателни и доказани. По делото се събраха както писмени, така и гласни доказателствени средства, с които доказахме основателността на ИМ, а именно: извършването на извън гаранционно техническо поддържане и текущ ремонт за ответното дружество и постигнатото съгласие между тях и възлагане на работата от страна именно на ответното дружество. Моля да ни присъдите направените разноски, за което представям списък.

ЮРК П.: Чл. 25 ЗЗД прогласява нищожност на договорите, при които липсва съгласие подписано от законова форма, основание, както и привидните договори. Основанието се предполага, до доказване на противното. В този случай липсва писмено и устно споразумение между

страните, липсват доказателства за възлагане и за постигане на съгласие между тях, тъй като представител на ответника е изпълнителния директор на ЮЛ или изрично упълномощено от него лице. Няма представени доказателства за изрично упълномощаване, както и за водене на преговори и възлагане на работа по процесните фактури, по които се иска плащане от ищеца. Липсват данни и доказателства за приемане от изрично упълномощен представител или изпълнителния директор на Агенцията. Процесните фактури не са осчетоводени и не са приети като издадени на валидно правно основание. На база на всички факти и доказателства по случая ние твърдим, че ищецът и представявания от мен ответник между тях няма годни и законово облигационни отношения. На база на тези факти, моля да отхвърлите иска, като недоказан. Моля за срок за писмени бележки. Възразявам за прекомерност на адв. възнаграждение. Моля да ни присъдите юрк. възнаграждение по ваша преценка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРЕДОСТАВЯ НА ОТВ. СТРАНА 7–дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 11,17 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____